**Jačanje međunarodne konkurentnosti i rast investicija kao osnova novog modela razvoja privrede Srbije**

**Apstrakt**

Nedovoljna izvozna aktivnost i nizak nivo investicija u formiranju bruto domaćeg proizvoda negativno su obeležje privrede Srbije u dužem vremenskom periodu. Globalna finansijska i ekonomska kriza pokazala je da je neodrživ do tada važeći model ekonomskog rasta koji se u osnovi zasnivao na rastu domaće potrošnje i uvoza i niskom učešću investicija u strukturi upotrebe BDP-a. Postalo je jasno da se takav model mora zameniti proinvesticiono i izvozno orijentisanim modelom privrednog rasta.

Imajući u vidu kretanja makroekonomskih tokova u privredi Srbije, jasno je da se porast investicija i konkurentnosti domaće proizvodnje nameću kao jedan od najvažnijih zadataka ekonomske politike u budućnosti. U tom smislu, osnovni cilj ovog rada jeste sagledavanje i analiza konkurentskog položaja naše zemlje u svetlu komparacije sa položajem sa ostalim zemljama iz okruženja. Intencija rada je da ukaže na značaj investicija za privredni rast, kao i na važnost dinamiziranja izvoznih aktivnosti i kvalitativnih promena strukture domaćeg izvoza. Teorijska elaboracija i postavljeni zadaci opredelili su nas da u radu koristimo deskriptivnu, komparativno-istorijsku i analitičko-sintetičku metodu, kao i analizu sadržaja.

**Ključne reči:** *investicije, izvoz, globalizacija, međunarodna konkurentnost, ekonomski rast.*

**Methodology**

Theoretical elaboration and the goals have influence the authors of this paper to use the descriptive, comparative-historical and analytical-synthetical methodology, whereby an attempt was made to consider and understand the problem. Moreover, the analysis of the contetnt of the adopted documents and the results of previous research was used. The basic data sources are represented by the statistics of the external trade and investments. Materials of the Ministry of Finances of the Republic of Serbia, The World Economic Forum, The World Bank, Statistical Office of the Republic of Serbia and other relevant sources.

**Uvod:**

Savremene privrede funkcionišu u uslovima globalnog tržišta, na kome uspeh svakog aktera zavisi od njegove sposobnosti da bude konkurerntan, inovativan i fleksibilan. U složenim konkurentskim odnosima koji vladaju svetskom ekonomskom scenom, male privrede, poput privrede Srbije, svoj put ka međunarodnom uspehu moraju da grade na unapređenju poslovanja i konkurentnosti svojih privrednih subjekata.

S obzirom na to da je privreda Srbije u dugom vremenskom periodu bila suočena sa brojnim političkim i ekonomskim problemima zbog kojih je kasnio proces tranzicije, sve je to, u sadejstvu sa drugim negativnim faktorima, uticalo na njeno slabo pozicioniranje na međunarodnom trištu. U takvim okolnostima je veoma važno stvoriti podsticajan privredni ambijent koji će voditi izgradnji izvozno orijentisane privrede, čija bi preduzeća lakše pronalazila svoje mesto na međunarodnom tržištu. U tom smislu, u radu je poseban akcenat stavljen na analizu ključnih faktora unapređenja konkurentnosti privrede Srbije, sa posebnim osvrtom na značaj većeg učešća izvoza i investicija u strukturi formiranja bruto domaćeg proizvoda Srbije.

1. **Pojam i faktori konkurentnosti ekonomije**

 Konkurentnost jedne privrede predstavlja stepen uspešnosti njenog pozicioniranja u okviru globalnog tržišta. Ona se definiše kao sposobnost da se postigne uspeh na tržištima, koji vodi ka visoko produktivnoj privredi i poboljšanom životnom standardu za celokupno stanovništvo. Prema definiciji OECD-a, konkurentnost je mera sposobnosti zemlje da u slobodnim i ravnopravnim tržišnim uslovima proizvede robe i usluge koje prolaze test međunarodnog tržišta, uz istovremeno zadržavanje i dugoročno povećanje realnog dohotka stanovništva.[[1]](#footnote-1) Konkurentnost, dakle, predstavlja takmičenje, suparništvo ili proces nadmetanja koji ima za cilj postizanje što boljih rezultata zemlje na svetskom tržištu.U tom smislu, možemo istaći da je konkurentnost koncept koji objašnjava zašto se neke zemlje razvijaju brže od drugih.

 Postoje makroekonomski i mikroekonomski elementi konkurentnosti. Mikrokonkurentnost se odnosi na konkurentnost preduzeća i ogleda se u relativnoj prednosti nad drugim preduzećima (niže cene, bolji kvalitet roba i usluga, bolja prodajna mreža, bolje poznavanje tržišta i dr.). Mikroekonomski elementi konkurentnosti deluju direktno na produktivnost preduzeća. Za razliku od mikroekonomskih, makroekonomski elementi konkurentnosti imaju indirektan uticaj na preduzeća. Taj uticaj se ostvaruje preko makroekonomske politike (monetarna i fiskalna politika), društvene infrastrukture i političkih institucija. Na makronivou, nacionalna konkurentnost ili konkurentnost zemalja definiše se kao sposobnost zemlje da ostvari brži privredni rast od ostalih zemalja i da poveća društveno blagostanje tako da se njena privredna struktura menja i efikasno prilagođava promeni tržišnih uslova na međunarodnom planu.

 U makroekonomskoj teorijskoj misli postoje dva shvatanja pojma konkurentnosti: tradicionalno i savremeno shvatanje.

 Tradicionalno se konkurentnost shvata kao nacionalno učešće na svetskom tržištu ili svetskoj trgovini. Posledično, to čini konkurentnost igrom sa nultim rezultatom, odnosno jedna zemlja može da poveća ili poboljša svoju konkurentnost, jedino na račun druge zemlje. Radi ostvarivanja ovog cilja i povećanja izvoza, cena lokalne radne snage se održava na veoma niskom nivou i vrši se devalvacija nacionalne valute. Smatra se da jeftina radna snaga i jeftina domaća valuta čine jednu zemlju konkurentnijom na svetskom tržištu. Međutim, ovakvo shvatanje konkurentnosti je u potpunosti u suprotnosti sa nacionalnim ekonomskim progresom i visokim životnim standardom. Jeftina radna snaga samo ukazuje na nedostatak konkurentnosti i koči privredni razvoj. Devalvacijom nacionalne valute kompletna nacija plaća svojevrstan porez prodajom svojih nacionalnih proizvoda i usluga po niskim cenama, a kupovinom proizvoda i usluga po većim cenama na svetskom tržištu.

 Savremeno shvatanje koncepta konkurentnosti podrazumeva nalaženje odgovora na pitanje: šta je izvor, odnosno šta je u osnovi nacionalnog prosperiteta i životnog standarda? Nacionalni životni standard je rezultat produktivnosti date privrede, merene vrednošću dobara i usluga proizvedenih po jedinici ukupnih resursa kojima jedna ekonomija raspolaže (humani kapital, finansijski kapital, prirodni resursi). Prema tome, produktivnost zavisi, kako od vrednosti proizvedenih nacionalnih proizvoda i usluga, izraženih tržišnim cenama, tako i od efikasnosti njihove proizvodnje.

 Ako se prethodne napomene uzmu u obzir, onda se savremeno shvatanje konkurentnosti svodi na *produktivnost*. Konkurentnost zasnovana na produktivnosti je u saglasnosti sa ekonomskim razvojem i visokim životnim standardom stanovništva, što podrazumeva adekvatno plaćenu radnu snagu, visoke prinose na kapital, itd. Produktivnost, s toga treba da bude pravi cilj svake privrede, a ne izvoz sam po sebi. Samo povećanje izvoza proizvoda i usluga, koji mogu efikasno da budu proizvedeni i plasirani, ima efekta na povećanje nacionalne produktivnosti.

 Ovako shvaćena konkurentnost nije izolovan fenomen, već interdisciplinarna pojava koja povezuje poslovnu strategiju, makroekonomsku politiku, pravnu i regulatornu reformu, obrazovanje, politiku konkurentnosti i mnoštvo ostalih ekonomskih, poslovnih i društvenih faktora na stvaranju jedinstvenog strategijskog plana u cilju stvaranja veće dodatne vrednosti.

 Kao relativno kompleksan pokazatelj (izraz) uspešnosti poslovanja, konkurentnost zavisi od niza faktora. Svi ovi činioci mogu se klasifikovati u spoljne i unutrašnje faktore konkurentnosti.

 *Spoljni faktori konkurentnosti* su: makroekonomsko upravljanje (ekonomska politika), infrastruktura, pravno okruženje i regulacija, javni sektor i državna uprava (administracija), obrazovanje, porezi i doprinosi, finansijski sistem, posebne mere podrške preduzećima i sl. *U unutrašnje faktore konkurentnosti* ubrajaju se: upravljačke sposobnosti, ljudski resursi, produktivnost, profitabilnost, inovativnost, kvalitet i sl.

 Već na prvi pogled је jasno da su mnogi od navedenih faktora konkurentnosti, i to ne samo eksterni, pod neposrednom kontrolom vlada. Svesne svoje odgovornosti za razvoj konkurentnosti, vlade mnogih zemalja neposredno su angažovane na povećanju konkurentnosti privreda svojih zemalja. Tako npr. vlade Austrije, Belgije, Kanade, Finske, Nemačke, Holandije, Novog Zelanda, Švedske i SAD istražuju problem konkurentnosti, objavljuju rezultate analiza konkurentnosti privreda svojih zemalja i definišu strategije za povećanje konkurentnosti.

1. **Analiza konkurentnosti privrede Srbijе**

 U analizi konkurentnosti privrede Srbije oslanjamo se na jedan od najpoznatijih indeksa konkurentnosti - *Indeks globalne konkurentnosti* *(IGK),* koji je razvio Svetski ekonomski forum. Globalni indeks konkurentnosti zasniva se na emprijskim istraživanjima koja su identifikovala širok spektar parametara koji utiču na konkurentnost jedne privrede. Ti parametri obuhvataju makroekonomske i mikroekonomske faktore, kao i faktore razvijenosti institucija. Svi ovi parametri zajedno doprinose konkurentnosti nacionalne privrede, definisane kao skup institucija, faktora i politika koji određuju nivo produktivnosti zemlje. Podaci se normiraju na skali od 1 do 7 (1-najlošija ocena, 7-najbolja ocena), što je ujedno i raspon mogućih vrednosti za sve podindikatore, pa i za sam Indeks globalne konkurentnosti.

 Istraživanja na bazi Globalnog indeksa konkurentnosti zasnivaju se na pretpostavci da je konkurentnost kompleksan fenomen na koji utiče mnoštvo faktora. Brojni faktori koji utiču na konkurentnost grupisani su u 12 stubova konkurentnosti, koji su organizovani u tri grupe.

 Prva grupa stubova konkurentnosti obuhvata tzv. *Osnovne zahteve*. U tu grupu ulaze sledeći stubovi konkurentnosti: (1) institucije, (2) infrastruktura, (3) makroekonomska stabilnost i (4) zdravstvo i primarno obrazovanje. Druga grupa su tzv. *Faktori povećanja efikasnosti*. Ovu grupu čine sledeći stubovi: (5) visoko obrazovanje i obuka, (6) efikasnost tržišta dobara, (7) efikasnost tržišta rada, (8) sofisticiranost finansijskog tržišta, (9) tehnološka spremnost i (10) veličina tržišta. Treću grupu čine tzv. *Faktori inovativnosti i sofisticiranosti*. U ovu grupu ulaze stubovi (11) sofisticiranost poslovnih procesa i (12) inovacije.

 Stepen razvijenosti zemlje, koji se izražava bruto domaćim proizvodom po glavi stanovnika, determiniše značaj pojedinih grupa stubova. Za najmanje razvijene zemlje od najvećeg značaja je prva grupa stubova, tj. Osnovni zahtevi. Za srednje razvijene zemlje (u koje spada i Srbija) pored osnovnih zahteva veliki značaj ima druga grupa stubova tj. Faktori povećanja efikasnosti. Za najrazvijenije zemlje od najvećeg su značaja su druga i treća grupa stubova konkurentnosti tj. Faktori povećanja efikasnosti i Faktori inovativnosti i sofisticiranosti.

 *Indeks globalne konkurentnosti (IGK),* koji se primenjuje od 2005. godine, obuhvata makroekonomske i mikroekonomske elemente konkurentnosti. Kao što smo ranije istakli, makroekonomski faktori konkurentnosti deluju indirektno na produktivnost preduzeća, dok mikroekonomski faktori deluju direktno na produktivnost firmi.

 IGK definiše dve šire oblasti makroekonomske konkurentnosti: (1) makroekonomsku politiku i (2) društvenu infrastrukturu i političke institucije, kao i tri šire oblasti mikroekonomske konkurentnosti: (1) poslovna vizija kompanije, (2) kvalitet poslovnog okruženja i (3) razvoj poslovnih klastera. Time je ovaj indeks obuhvatio faktore jačanja produktivnosti i konkurentnosti u razvojnim procesima u koje su uključene institucije i poslovne asocijacije. Produktivnost i konkurentnost zemlje u krajnjoj instanci određene su produktivnošću i konkurentnošću preduzeća.[[2]](#footnote-2)62

Na osnovu godišnjih izveštaja Svetskog ekonomskog foruma možemo videti da je Srbija uoči prvog talasa svetske finansijske krize ostvarila vrednost IGK od 3,90 u 2008. godini, da bi već naredne godine (2009), vrednost IGK primetno opala na 3,77. Nakon tog perioda usledio je postepeni oporavak, da bi se u 2013. godini vrednost IGK ponovo spustila na nivo iz 2009. godine, dok se 2014. vratila na nivo iz 2008. godine. U 2015. godini ostvaren je minimalan pad vrednosti IGK od 0,01, a naredne godine (2016) dolazi do primetnog rasta ovog pokazatelja.

 Prema izveštaju Svetskog ekonomskog foruma o globalnoj konkurentnosti za **2017**. godinu, u Srbiji je zabeležena vrednost IGK od **4,14**. Srbija je zauzela **78**. poziciju na rang listi koja obuhvata 137 zemalja, koje su te godine ušle u analizu SEF-a.

Tabela 1. Vrednost IGK za Republiku Srbiju i zemlje regiona (2008-2017)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| God. | Albanija | BIH | Bugarska | Hrvatska | Mađarska | BJRM | C.Gora | Rumun. | **Srbija** | Slovenija |
| 2008 | 3,55 | 3,56 | 4,03 | 4,22 | 4,22 | 3,87 | 4,11 | 4,10 | **3,90** | 4,50 |
| 2009 | 3,72 | 3,53 | 4,02 | 4,03 | 4,22 | 3,95 | 4,16 | 4,11 | **3,77** | 4,55 |
| 2010 | 3,94 | 3,70 | 4,13 | 4,04 | 4,33 | 4,02 | 4,36 | 4,16 | **3,84** | 4,42 |
| 2011 | 4,06 | 3,83 | 4,16 | 4,08 | 4,36 | 4,05 | 4,27 | 4,08 | **3,88** | 4,30 |
| 2012 | 3,91 | 3,93 | 4,27 | 4,04 | 4,30 | 4,04 | 4,14 | 4,07 | **3,87** | 4,34 |
| 2013 | 3,85 | 4,02 | 4,31 | 4,13 | 4,25 | 4,14 | 4,20 | 4,13 | **3,77** | 4,25 |
| 2014 | 3,84 | n.a. | 4,37 | 4,13 | 4,28 | 4,26 | 4,23 | 4,30 | **3,90** | 4,22 |
| 2015 | 3,93 | 3,71 | 4,32 | 4,07 | 4,25 | 4,28 | 4,20 | 4,32 | **3,89** | 4,28 |
| 2016 | 4,06 | 3,80 | 4,44 | 4,15 | 4,20 | 4,23 | 4,05 | 4,30 | **3,97** | 4,39 |
| 2017 | 4,18 | 3,87 | 4,46 | 4,19 | 4,33 | n.a. | 4,15 | 4,28 | **4,14** | 4,48 |

Izvor: WEF (2008, 2009, 2010, 2011, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017.)

U odnosu na prethodnu godinu vrednost IGK za Srbiju je povećanaza 0,17, što je dominantno uticalo na poboljšanje pozicije Srbije za 12 mesta (Srbija je u 2016. godini zauzimala 90. mesto na listi, a 2015. godine nalazila se na 94. mestu).

Tabela 2. Rang Srbije i zemalja regiona prema “Izveštaju o globalnoj konkurentnosti”

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| God. | Albanija | BIH | Bugarska | Hrvatska | Mađarska | BJRM | C.Gora | Rumun. | **Srbija** | Slovenija |
| 2008 | 108 | 107 | 76 | 61 | 62 | 89 | 65 | 68 | **85** | 42 |
| 2009 | 96 | 109 | 76 | 72 | 58 | 84 | 62 | 64 | **93** | 37 |
| 2010 | 88 | 102 | 71 | 77 | 52 | 79 | 49 | 67 | **96** | 45 |
| 2011 | 78 | 100 | 74 | 76 | 48 | 79 | 60 | 77 | **95** | 57 |
| 2012 | 89 | 88 | 62 | 81 | 60 | 80 | 72 | 78 | **95** | 56 |
| 2013 | 95 | 87 | 57 | 75 | 63 | 73 | 67 | 76 | **101** | 62 |
| 2014 | 97 | n.a. | 54 | 77 | 60 | 63 | 67 | 59 | **94** | 70 |
| 2015 | 93 | 111 | 54 | 77 | 63 | 60 | 70 | 53 | **94** | 59 |
| 2016 | 80 | 107 | 50 | 74 | 69 | 68 | 82 | 62 | **90** | 56 |
| 2017 | 75 | 103 | 49 | 74 | 60 | n.a. | 77 | 68 | **78** | 48 |

Izvor: WEF (2008, 2009, 2010, 2011, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017.)

Prema ukupnoj konkurentnosti, merenom Indeksom globalne konkurentnosti, Srbije je u 2017. godini plasirana bolje jedino od Bosne i Hercegovine, koja zauzima 103. poziciju na rang listi SEF-a. Od ostalih zemalja iz okruženja, Crna Gora je ostvarila poboljšanje vrednosti IGK od 0,1 i time se našla tik ispred Srbije na 77. poziciji (prošle godine zauzela 82. poziciju), dok je Hrvatska uz povećanje vrednosti IGK od 0,04 zadržala isto 74. mesto na rang listi kao prethodne godine. Napredak na listi za pet mesta ostvarila je i Albanija, koja se našla na 75. poziciji, uz povećanje vrednosti IGK od 0,12 poena. U najbolje plasirane privrede iz okruženja spadaju Rumunija koja je ove godine na 68. mestu uz pogoršanje za 6 mesta, zatim Mađarska koja poboljšala svoju poziciju za 9 mesta, uz rast vrednosti IGK od 0,13 poena i Slovenija koja je ponovo poboljšala svoj plasman i zauzela 48. mesto na listi SEF-a.

Na osnovu podataka iz Izveštaja SEF-a za 2017. godinu, možemo primetiti da su, osim Rumunije, sve zemlje iz okruženja zabeležile poboljšanje vrednosti IGK u ovoj godini, koji je u proseku iznosio oko 2% u odnosu na vrednost iz prošle godine. U isto vreme, Srbija je zabeležila povećanje IGK od 4,3%, što je uticalo na smanjenje zaostajanja za prosekom regiona. Treba napomenuti da je poboljšanje pozicije na rang listi sve teže kako se privreda kreće ka gornjoj polovini liste, pošto je potrebno ostvariti znatno veće napretke kako bi se isti odrazili na vrednosti mekih i tvrdih pokazatelja koji se koriste u izračunavaju IGK.

Što se tiče merenja napretka Srbije po osnovu nosećih stubova konkurentnosti, može se konstatovati da je u 2017. godini došlo do poboljšanja kod gotovo svih stubova konkurentnosti koje SEF prati (samo u slučaju stuba “Zdravstvo i osnovno obrazovanje“ ostvarena je ista vrednost IGK kao i u prethodnoj godini). Poboljšanje pozicije Srbije na listi SEF-a je rezultat aktuelne percepcije poslovnog sveta o sposobnosti zemlje da obezbedi dugoročno stabilan privredni rast.

Tabela 3. Vrednost IGK po stubovima konkurentnosti (2015-2017)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **R.B.** | **Stub konkurentnosti** | **2015** | **2016** | **2017** |
| 1 | Institucije | 3,2 | 3,3 | 3,4 |
| 2 | Infrastruktura | 3,9 | 3,9 | 4,1 |
| 3 | Makroekonomsko okruženje | 3,6 | 4,1 | 4,6 |
| 4 | Zdravstvo i osnovno obrazovanje | 5,9 | 6,0 | 6,0 |
| 5 | Visoko obrazovanje i obuka | 4,3 | 4,4 | 4,6 |
| 6 | Efikasnost tržišta dobara | 3,7 | 3,8 | 4,0 |
| 7 | Efikasnost tržišta rada | 3,7 | 3,8 | 4,0 |
| 8 | Razvijenost finansijskog tržišta | 3,2 | 3,4 | 3,6 |
| 9 | Tehnološka osposobljenost | 4,5 | 4,1 | 4,3 |
| 10 | Veličina tržišta  | 3,7 | 3,6 | 3,7 |
| 11 | Sofisticiranost poslovanja | 3,1 | 3,2 | 3,5 |
| 12 | Inovacije | 2,9 | 3,0 | 3,1 |

Izvor: WEF (2015, 2016,2017.)

Među stubovima konkurentnosti kod kojih je došlo do najvećeg povećanja vrednosti indeksa, posebno se ističe stub “Makroekonomsko okruženje”. Kod ovog stuba je u 2017. godini došlo do povećanja vrednosti indeksa za 0,5 poena, a identično povećanje se desilo i 2016. godine u odnosu na prethodnu godinu. Ova povećanja indeksa posmatranog stuba konkurentnosti rezultat su, pre svega, uspešne fiskalne konsolidacije i znatno boljih rezultata po pitanju deficita državnog budžeta, povećanja nacionalne štednje u BDP i rasta kreditnog rejtinga zemlje. Međutim, uprkos vidnom napretku u 2016. i 1017. godini, stub “Makroekonomsko okruženje” jedan od četiri stuba sa najvećim zaostatkom u odnosu na okruženje. U okviru prva četiri stuba koji zajedno predstvaljaju grupu osnovnih faktora konkurentnosti, primetno je povećanje vrednosti indeksa koji je postigao stub “Infrastruktura”. Napredak ovog stuba je rezultat višiih ocena koje su ostvarene u anketi na pitanja o kvalitetu ukupne infrastrukture u zemlji, puteva, lučke infrastrukture, avio transportnog saobraćaja kao i kvaliteta snabdevanja električnom energijom.

Osetan napredak postigli su svi stubovi unutar grupe koja reprezentuje faktore povećanja efikasnosti, pri čemu je jedino povećanje vrednosti indeksa kod stuba “Veličina tržišta”, nešto manje u odnosu na ostale. Povećanje vrednosti indeksa kod stubova konkurentnosti iz ove grupe iznosilo je u proseku 3,8% u odnosu na prethodnu godinu. Poboljšanje koje se beleži kod ovih stubova konkurentnosti sugeriše na nešto viši nivo zadovoljstva anketiranih privrednika u odnosu na prethodne godine. Jedno od objašnjenja je da je došlo do realnog unapređenja unutar svakog od posmatranih stubova, ali treba imati na umu i da ovi podaci predstavljaju ocenu dobijenu na osnovu percepcije trenutnog stanja i kao takvi ne moraju odražavati objektivan napredak. Poslednja dva stuba konkurentnosti koji prema metodologiji SEF-a predstavljaju faktore sofisticiranosti i inovativnosti u poslovanju su takođe ostvarili rast vrednosti indeka. Povećanje vrednosti indeksa kod stuba “Sofisticiranost poslovanja” ujedno je drugo po veličini i doprinosu povećanju agregatnog IGK za Srbiju odmah nakon stuba “Makroekonomsko okruženje”. Ipak, poređenjem prosečnih vrednosti koje se beleže kod zemalja iz okruženja sa rezultatima Srbije, možemo uočiti da i pored zabeležnog napretka kod stubova “Efikasnost tržišta dobara”, “Razvijenost finansijskog tržišta” i “Tehnološka osposobljenost” i dalje postoji zaostajanje.[[3]](#footnote-3)

U izveštaju SEF-a se pored podataka o kretanju vrednosti IGK i rangu zemalja, nalazi i spisak najproblematičnijih fakotra za poslovanje po zemljama. U najnovijem izveštaju je prisutna delimična promena faktora koje su aketirani privrednici naveli kao najproblematičnije za poslovanje u Srbiji. Kao i prethodne godine, za najveći problem naveden je iznos poreskih stopa, dok je sa vrlo malom razlikom, problem izvora finansiranja zauzeo drugo mesto. Problemi neefikasnosti državne birokratije i korupcija su zauzeli treće i četvrto mesto. U poređenju sa prošlogodišnjom anketom, u 2017. godini je kao manji problem ocenjena neadekvatna infrastruktura, nestabilnost Vlade i neadekvatno obrazovana randa snaga.

 Na osnovu prezentovanih pokazatelja o stepenu konkurentnosti nacionalne privrede, možemo zaključiti da se uprkos pozitivnim trendovima iz poslednjih godina, Srbija još uvek nalazi u nepovoljnom konkurentskom položaju, jer i dalje postoji zaostajanje za zemaljama Jugoistočne Evrope, a to zaostajanje je još izraženije u odnosu na zemlje Evropske unije. Imajući to u vidu, strateški cilj Srbije kao kandidata za člana EU mora biti povećanje konkurentnosti privrede. Da bi se taj cilj postigao potrebno je činiti permanentne napore u pravcu jačanja ključnih faktora konkurentnosti, pre svega onih koji su vezani za jačanje izvoznih aktivnosti i uspostavljanje stimulativnog investicionig ambijenta za investicije.

 Srbija će u budućem periodu svog razvoja morati značajno da podigne nivo konkurentnosti svoje privrede, tako što će razvojni procesi biti usmereni na jačanje faktora koji podižu nivo produktivnosti privrede. Ključne mere i aktivnosti za povećanje konkurentnosti i izvoza Srbije moraju biti: kreiranje stimulativnog poslovnog okruženja i privlačenje investitora, jačanje saradnje i integracionih procesa u regionu i Evropi, aktivna izvozna i industrijska politika koje jačaju konkurentne privredne sektore i grane, poboljšavanje infrastrukture (pre svega putne i železničke), reforma obrazovanja i dr.

**3. Potreba izgradnje izvozno i proinvesticiono orijentisanog modela ekonomskog rasta**

 Suštinska tranziciona karakteristika srpske privrede u periodu do nastanka globalne finansijske krize ogledala se u neskladu između proizvodnje i potrošnje, odnosno konstantno višem nivou agregatne potrošnje od nivoa nacionalne proizvodnje (oko 20%). Strukturu upotrebe BDP karakterisalo je visoko učešće lične potrošnje i nedovoljno učešće investicija u osnovna sredstva*.* Osim toga, rast BDP Srbije u periodu od 2001-2008. godine bazirao se na brzom rastu sektora usluga, što je vodilo niskom relativnom učešću razmenjivih dobara u sektorskoj strukturi formiranja BDP-a. Posledice ovog nesklada ogledale su se u rastu spoljnotrgovinskog deficita.

 Globalna finansijska i ekonomska kriza pokazala je da je neodrživ do tada važeći model ekonomskog rasta koji se u osnovi zasnivao na rastu domaće potrošnje i uvoza i niskom učešću investicija u strukturi upotrebe BDP-a. Postalo je jasno da se takav model mora zameniti proinvesticiono i izvozno orijentisanim modelom privrednog rasta. Ekspanzija domaće tražnje, na kojoj se zasnivao privredni rast u posmatranom periodu, bila je finansirana i podsticana visokim prilivima kapitala iz inostranstva. Rast tražnje nije bio praćen odgovarajućom ekspanzijom proizvodnje, pre svega, u sektorima iz razmenjivog dela privrede (poput prerađivačke industrije). To je vodilo tome da je privredni rast bio praćen rastom spoljnotrgovinskog deficita, relativno visokom inflacijom i rastom nezaposlenosti.

 Posle jednog dužeg perioda ostvarivanja relativno visokih stopa privrednog rasta, sa izbijanjem globalne ekonomske krize u Srbiji dolazi do preloma dotadašnjih ekonomskih trendova. Ekonomska kriza dovodi do pada agregatne tražnje, smanjenja priliva stranog kapitala, povećanja nelikvidnosti i recesije privrede. U takvim uslovima postalo je jasno da mora doći do formulisanja novog modela ekonomkog rasta, koji treba da omogući promene u strukturi stvaranja i upotrebe BDP u pravcu jačanja sektora razmenljivih dobara i povećanja doprinosa investicija finansiranih iz nacionalne i inostrane štednje i doprinosa izvoza privrednom rastu Srbije. Dakle, novi model ekonomskog rasta treba da omogući ostvarivanje viših stopa privrednog rasta i značajniji udeo izvoza i investicija u formiranju BDP. To će omogućiti povećanje nivoa zaposlenosti i otvaranje većeg broja novih radnih mesta, kao i veći životni standard i smanjenje siromaštva u zemlji.

* 1. **Potreba većeg učešća sektora razmenljivih dobara**

Na osnovu kretanja spoljnotrgovinskih tokova u drugoj deceniji 21. veka, zapažamo da se učešće robnog izvoza Srbije gotovo kontinuirano povećava, što je, uz stabilizaciju učešća robnog uvoza, dovelo do osetnog smanjenja učešća spoljotrgovinskog deficita. Međutim, to nikako ne znači da je došlo do snažnog napretka izvoznih aktivnosti u našoj zemlji. To zaključujemo na osnovu toga što je izvoz Srbije u odnosu na BDP još uvek znatno manji nego u sličnim zemljama Centralne Evrope. Dok u Srbiji izvoz roba i usluga iznosi oko 44% BDP-a, učešće izvoza u BDP u zemljama slične veličine (Bugarska, Češka i Madjarska)iznosi oko 80%. Polazeći od nivoa spoljnog duga zemlje i potrebe da se uvoze sirovine i reprodukcioni materijal za potrebe domaće proizvodnje, izvozni koeficijent bi morao da dostigne vrednost iznad 50% BDP.[[4]](#footnote-4)3 Prema tome, Srbija ima veliki prostor za rast izvoza i smanjenje spoljnog deficita po tom osnovu. Osim toga, rast izvoza predstavlja ključni pokretač održivog rasta privrede Srbije u narednim godinama, pa bi dvocifrene stope rasta izvoza predstavljale signal da se Srbija nalazi na održivoj putanji rasta.[[5]](#footnote-5)4

 Kao što smo ranije istakli, sektorska struktura formiranja BDP Srbije u prvoj deceniji 21. veka menjala se u korist sektora usluga. Dinamika i struktura privrednog rasta u posmatranom periodu nije bila u funkciji stvaranja novih komparativnih prednosti u međunarodnoj razmeni i intenziviranja izvoznih akivnosti nacionalne ekonomije. Formirana privredna struktura je bila takva da je u njoj sektor usluga dominantno doprinosio rastu društvene proizvodnje, dok su se doprinosi proizvodnih sektora koji proizvode razmenljiva dobra smanjivali.[[6]](#footnote-6)66 Dakle, za privredni rast Srbije u periodu nakon 2000. godine najzaslužniji je sektor usluga sa prosečnom stopom rasta bruto dodate vrednosti od 4,6% na godišnjem nivou. Sektor usluga je povećao svoje učešće u BDV sa 52,6% u 2001. na 63,5% u 2009. U okviru ovog sektora, najveću ekspanziju su ostvarili sektor informisanja i komunikacija, sektor trgovine i sektor finansijskih delatnosti. Nasuprot ovome, beleži se sporiji prosečan rast sektora industrije, kao i smanjenje njegovog učešća u BDV sa 23,3% u 2001. na 20,8% u 2009. Istovremeno je došlo i do smanjenja učešća prerađivačke industrije u stvaranju BDV (sa 21,7% na 16,7%). Učešće bruto dodate vrednosti sektora poljoprivrede u ukupnoj BDV takođe beleži značajan pad (sa 19,5% na 9,4%). Sektori razmenljivih dobara smanjili su udeo u formiranju bruto dodate vrednosti sa 37,6% u 2001. na 21,6% u 2010. godini. Time je smanjivana ponuda robe za izvoz, što je povećavalo deficit tekućeg računa. Dakle, doprinos razmenljivog dela privrede ukupnom ekonomskom rastu u posmatranom periodu bio је relativno skroman.

 Problemi koji ograničavaju snažnije jačanje izvoznih aktivnosti srpske privrede bili su prisutni i u kasnijim godinama. Tu u prvom redu ističemo neadekvatnu strukturu domaće privrede tj. nepovoljnu strukturu izvoza, koja ne može da obezbedi zadovoljavajuću konkurentnost na inostranom tržištu. U strukturi izvoza naše zemlje još uvek dominiraju proizvodi za reprodukciju tj. proizvodi niskog stepena prerade, pa su strukturne promene u realnom sektoru osnovna pretpostavka za podizanje izvozne konkurentnosti na viši nivo. Tokom perioda 2000−2015. beleži se umereno strukturno unapređenje domaćeg robnog izvoza, što se ogleda kroz porast udela proizvoda viših faza prerade. Tehnološka struktura i faktorska intenzivnost robnog izvoza su unapređeni, ali te promene nisu u kritičnoj meri poboljšale strukturu domaćeg izvoza i, samim tim, stvorile uslove za njegov snažan dugoročan rast. Nivo kvaliteta srpskog robnog izvoza i dalje znatno zaostaje za zemljama u EU, a u nešto manjoj meri i za ekonomijama zemalja Centralne Evrope.

 Jačanje sektora razmenljivih dobara (industrija, poljoprivreda) podrazumeva pre svega tehnološku modernizaciju prema EU standardima i rast produktivnosti i životnog standarda po tom osnovu. Ovaj sektor treba da stekne konkurentsku prednost na tržištu proizvodima sa visokom dodatnom vrednošću, umesto proizvodnje i izvoza raznih sirovina i poluproizvoda. S obzirom na to da strukturne karakteristike privrede predstavljaju permanentan izvor privredne nestabilnosti i prepreku za privredni oporavak i stabilan dugoročni rast i da postojeća sektorska struktura privrede nije ostvarila efikasnu upotrebu domaćih resursa, potrebno je da se ubrza proces strukturnih reformi. Promena sektorske strukture BDP zahteva da se na srednji i dugi rok povećaju i apsolutno i relativno fiksne investicije, a to je moguće kroz rast domaće štednje i veći priliv stranih investicija kao glavnih izvora finansiranja potrebnog nivoa investicija. Promena sadašnje privredne strukture uz izgradnju i modernizaciju privredne infrastrukture je imperativ sa stanovišta privrednog rasta i zaposlenosti, uravnoteženja platnog bilansa i održive eksterne stabilnosti.

**3.2. Struktura upotrebe BDP – potreba većeg učešća investicija**

 Relativno visoke stope rasta bruto domaćeg proizvoda koje su ostvarene u prvoj deceniji 20. veka, prvenstveno su bile zasnovane na rastu domaće potrošnje. Visok privredni rast, kao glavni pokazatelj ekonomskog uspeha u ovom periodu, postignut je uz rastući fiskalni i spoljnotrgovinski deficit, visok nivo inflacije, nisku domaću štednju i visok nivo javne potrošnje i spoljnog duga. Privredni rast pratila je ne samo unutrašnja, već i spoljna makroekonomska neravnoteža. Deficiti spoljnotrgovinskog i tekućeg računa platnog bilansa imali su visok nivo, uprkos brzom rastu izvoza. Oni su bili posledica snažnog rasta uvoza zasnovanog na rastu domaće tražnje zbog velikog povećanja zarada i javne potrošnje i snažne kreditne aktivnosti banaka. Brži rast domaće potrošnje (preko 7% prosečno godišnje) od rasta BDP (5,4% prosečno godišnje) uslovio je da je vrednost domaće potrošnje premašivala vrednost BDP sa više od 20%. Ekspanzija domaće tražnje bila je finansirana i podsticana, pre svega, visokim prilivima kapitala iz inostranstva.

 Dakle, lična i državna potrošnja su u pomenutom periodu generisale rast BDP, dok je porast investicija i izvoza bio nedovoljan za brži privredni rast i povećanje zaposlenosti.Iako je stvoren povoljniji ambijent za poslovanje i investiranje privrednih subjekata, tekuća investiciona aktivnost je ipak bila na niskom nivou u odnosu na razvojne potrebe privrede. U takvim uslovima nije moglo doći do značajnijeg ekonomskog napredovanja, jer investicije u osnovna sredstva predstavljaju najvažniji segment potrošnje BDP sa stanovišta razvoja.

 Nažalost, nizak privredni rast i nedovoljno učešće investicija u strukturi BDP i danas predstavljaju glavni ekonomski problem nacionalne privrede. Podaci prikazani u narednoj tabeli prikazuju ostvareni rast BDP-a Srbije u poslednje četiri godine. Posmatrano u regionalnom kontekstu, možemo zaključiti da Srbija ozbiljno zaostaje u pogledu ekonomskog rasta, ne samo za razvijenim zemljama Evropske unije, već i u odnosu na zemlje našeg regiona. Iako je privredni rast zabeležen u 2016. godini najveći od izbijanja svetske ekonomske krize i dalje je ispodpro­sečan u odnosu na region. U 2017. godini situacija je još nepovoljnija, jer je u Srbiji došlo do smanjenja stope ekonomskog rasta, dok su zemlje okruženja povećale stopu privrednog rasta.

Tabela br. 4

Srbija i zemlje okruženja: rast BDP 2014-2017. godina

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Zemlje | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| **Srbija** | **-1.8** | **0.8** | **2.8** | **1.8** |
| **Zemlje okruženja (ponderisani prosek)** | **2.7** | **3.6** | **3.6** | **4.3** |
| Albanija | 1.8 | 2.2 | 3.4 | 4.0 |
| BIH | 0.3 | 3.8 | 3.1 | 2.3 |
| Bugarska | 1.4 | 3.6 | 3.9 | 3.9 |
| Hrvatska | -0.5 | 2.2 | 3.0 | 3.2 |
| Mađarska | 4.2 | 3.4 | 2.2 | 3.7 |
| Makedonija | 3.6 | 3.9 | 2.9 | 0.0 |
| Crna Gora | 1.8 | 3.4 | 2.9 | 3.9 |
| Rumunija | 3.1 | 4.0 | 4.6 | 5.7 |

Izvor: EU Komisija, European Economic Forecast – 2017

 Glavna strukturna prepreka uspostavljanju visokog i trajno održivog privrednog rasta je nedovol­jno učešće investicija u BDP-u. Komparativna analiza pokazuje da je osnovni strukturni problem ekonomije Srbije nisko učešće investicija u BDP-u. Naime, trenutni nivo investicija u Srbiji osetno je niži nego u periodima intenzivnijeg rasta BDP-a iz prethodne decenije, a osetno je niži i u odnosu na zemlje u regionu. Prosečno učešće investicija u BDP-u u zemljama u region je skoro 23%, dok je u Srbiji ono svega oko 18%. Učešće investicija u BDP-u moralo bi da se poveća sa sadašnjeg nivoa od oko 18% BDP-a na oko 25% BDP-a i da bude usmereno prvenstveno u razmenljive sektore privrede. Nisko učešće investicija u BDP-u u Srbiji jedva obezbeđuje obnavljanje proizvodnih kapaciteta i infrastrukture (jer je približno tolika njihova amortizacija), odnosno ne omogućava visok i održiv ekonomski rast.

Glavni razlog za manjak investicija je loš investicioni ambijent. Za to su, između ostalog, potrebne i odgovarajuće ekonomske politike, a to su pre svega: 1) da se učvrsti i osigura postignuta *makroekonomska stabilnost* i 2) da se unapredi *investicioni ambijent*. Uz potrebno poboljšanje poslovnog ambijenta, država bi trebalo i ne­posredno da poveća svoje javne investicije, sa sadašnjih 3,3% BDP-a na prosek regiona od preko 4,5% BDP-a. Najveća opasnost po *makroekonomsku stabilnost* i dalje preti sa fiskalne strane. Iako je rast javnog duga u odnosu na BDP zaustavljen, do toga je došlo kada je dug već premašio 75% BDP-a što je izuzetno visok nivo za zemlju poput Srbije. Sa toliko velikim javnim dugom, svaki novi spoljni „šok“ i recesija, poput one iz 2008. godine, doveli bi do njegovog novog rasta na preko 80% BDP-a i verovatno bi došlo do krize. Zbog toga fiskalna konsolidacija mora da se nastavi sve dok se deficit države ne umanji ispod 1% BDP-a, a javni dug počne ubrzano da se smanjuje. Takođe, veliki rizik po javne finansije i samim tim makroekonomsku stabilnost i dalje predstavlja nereformisani javni sektor, pre svega, velika javna i državna preduzeća (EPS, Srbijagas, RTB Bor i dr.) – pa se problemi ovih preduzeća moraju, posle brojnih odlaganja, odlučno rešavati. Za poboljšanje *investicionog ambijenta* neophodno je sprovesti brojne reforme usmerene na: prosvetu, zdravstvo, povećanje efikasnosti sudstva, pojednostavljenje procedura i ubrzanje izdavanja dozvola, suzbijanje korupcije i drugo.[[7]](#footnote-7)

**Zaključak**

Konkurentnost predstavlja obeležje savremenog poslovanja čijem unapređenju teže sve zemlje i njihovi privredni subjekti. U radu je analiziran konkurentski položaj privrede Srbije na međunarodnom tržištu, sa posebnim osvrtom na ulogu investicija i izvoza i njihov uticaj na poboljšanje performansi domaće ekonomije. Analiza je usmerena ka ključnim faktorima, elementima i preprekama unapređenja poslovanja i konkurentnosti. U tom smislu, posebno je apostrofirana glavna strukturna prepreka uspostavljanju visokog i trajno održivog privrednog rasta, a to je nedovol­jno učešće investicija u BDP-u. Kako bi se otklonila navedena prepreka i kvalitativno unapredio još uvek nedovoljno dobar investicioni ambijent, neophodno je sprovesti brojne reforme. Promena sadašnje privredne strukture, uz izgradnju i modernizaciju privredne infrastrukture, je imperativ sa stanovišta budućeg privrednog rasta i zaposlenosti, uravnoteženja platnog bilansa i održive eksterne stabilnosti.

Srbija će u budućem periodu svog razvoja morati značajno da podigne nivo konkurentnosti svoje privrede, tako što će razvojni procesi biti usmereni na jačanje faktora koji podižu nivo produktivnosti privrede. Ključne mere i aktivnosti za povećanje konkurentnosti i izvoza Srbije moraju biti: kreiranje stimulativnog poslovnog okruženja i privlačenje investitora, jačanje saradnje i integracionih procesa u regionu i Evropi, aktivna izvozna i industrijska politika koje jačaju konkurentne privredne sektore i grane, poboljšavanje infrastrukture, reforma obrazovanja i dr.
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