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**Šta su zemlje centralne i istočne Evrope dobile, a šta izgubile ulaskom u Evropsku uniju?**[[1]](#footnote-2)

**Sažetak:** Jedna od najuspešnijih politika Evropske unije (EU) bila je politika proširenja, što se može zaključiti na osnovu porasta broja članica EU. Posmatranjem podataka u periodu 2000-2016. godine zapaža se ekonomski rast, porast trgovinskih transakcija i povećanje stranih direktnih investicija u istočnom delu EU što predstavlja očigledne prednosti priključivanja Evropskoj Uniji. Međutim, ovi ishodi postignuti su vrtoglavim zaduživanjem koje će buduće generacije morati da otplaćuju. Stoga, negativne strane ulaska u EU ogledaju se u velikom državnom dugu, nepovoljnom demografskom razvoju, neizvesnoj budućnosti evro-zone i EU u celini, problemima vezanim za napuštanje Velike Britanije što će za posledicu da ima smanjenje sredstava u budžetu EU na koja su „nove“ istočne članice navikle da troše. Ovaj rad se bavi isključivo ekonomskim efektima priključivanja novih članica EU. Period posmatranja je 2000-2016. godina. Zaključak koje se nametnuo nakon analize podataka u posmatranom periodu je da su prednosti integracije bile precenjene i da dugoročni ekonomski efekti priključivanja posmatranih država EU nisu bili pozitivni zbog vrtoglavog povećanja duga inostranstvu.
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**Uvod**

Proširenje Evropske Unije na istok odigralo se u tri kruga. EU-i se 2004. godine priključilo osam bivših socijalističkih zemalja centralne i istočne Evrope, kao i Malta i Kipar. Zatim, 2007. godine, EU-i su pristupile Bugarska i Rumunija, dok je Hrvatska postala punopravna članica EU 2013. godine. Broj država članica EU se više nego učetvorostručio od vremena njenog nastanka. Prema tome, proširenje se može smatrati najuspešnijom politikom EU.[[2]](#footnote-3) S obzirom na to da je proteklo dovoljno vremena od momenta proširenja EU na „nove“ članice, mogu se sagledati ekonomski efekti koje je članstvo donelo zemljama centralne i istočne Evrope.

Jedna od glavnih poluga ujedinjene Evrope predstavlja stav da su zajednički napredak i solidarnost neophodni kako bi se očuvao mir. Usled sprovedenih evropskih integracija, u zapadnom delu Evrope mogao se uočiti niz pozitivnih ekonomskih ishoda nakon 1957. godine. Međutim, globalna finansijska kriza 2008. godine pokazala je da ove integracije počivaju na krhkoj osnovi. Nesuglasice koje su nastale između zemalja članica ukazale su na to da je suparništvo i oprečnost stavova članica veća nego što je delovalo u početku integracija.

Više nego uočljive razlike koje postoje između zemalja EU ukazuju na to da EU predstavlja raznoliku grupu zemalja koje pripadaju zapadnoj, istočnoj, severnoj i južnoj Evropi, uz tendenciju da se razlike na relaciji sever-jug ili istok-zapad u nekim aspektima čak i povećavaju.

U želji da pobegnu od komunističkog sistema pod upravom Sovjetskog Saveza, bivše socijalističke istočne zemlje su očekivale da će se priključiti liberalno-demokratskoj EU. Međutim, razočarenje je nastupilo kada su shvatile čemu su se, zapravo, pridružile: neliberalnoj demokratiji. Mašinerija EU dovela je do toga da Danska prvobitno odbaci sporazum iz Mastrihta na referendumu 1992. godine; odbijanje evropskog ustava na referendumima u Francuskoj i Holandiji 2005. godine; Irski referendum rekao je "ne" kako sporazumu u Nici 2001, tako i Lisabonskom ugovoru 2008. godine; a Grčka je odbila program za rešavanje finansijske krize na nacionalnom referendumu održanom 2015. godine. Bez obzira na tako izraženu volju naroda, “crni magovi EU” preobratili su navedenu narodnu volju na jedan ili drugi način.

Britanija je izlaskom iz EU (Bregzit) zatražila slobodu i jasno stavila do znanja da svoj razvoj ne vidi unutar EU. Buduće blagostanje Britanije ne može se graditi u okviru EU, jer su pozitivni efekti EU na Britaniju odavno iscrpljeni. Bregzit predstavlja posledicu skoro potpunog gubitka suvereniteta uzrokovanog Jedinstvenim evropskim aktom i ugovorima iz Mastrihta, Amsterdama, Nice i Lisabona.

Očekivanja i potrebe istočnog dela EU su u velikoj meri zanemarene. Tehnokrate iz Brisela (među kojima je i nekoliko njih iz zemalja istočne Evrope) nameću politiku i odluke koje istočni deo EU mora da sprovodi poslušno. Za istočne zemlje je od velikog značaja očuvanje suvereniteta koji su teško stekli i izborili i od Habzburga i od Sovjeta. U istočnoj EU mnogi se pitaju da li je sovjetska Moskva zamenjena za „demokratski“ Brisel? Iz tih razloga dolazi do stvaranja otpora briselskom diktatu iz Mađarske, Poljske, pa čak i Češke (npr. nametnuta raspodela hiljada emigranata iz muslimanskih zemalja).

Da li su zemlje centralne i istočne Evrope drugorazredne članice EU? Šta su te zemlje dobile, a šta izgubile ulaskom u EU? Cilj ovog članka je pronađe odgovore na ova pitanja i to sa stanovišta ekonomskog blagostanja tako što će prikazati glavne ekonomske pokazatelje vezane za nove članice EU. Nakon ovog uvoda, u odeljku 2, nastavlja se razmatranjem o glavnim ekonomskim pokazateljima. U ovom delu rada predstavljeni su "sirovi" statistički podaci bez ikakvih ekonometrijskih manipulacija, kako bi se izbegle kritike na račun metodologije. Brojevi govore sami za sebe. Odeljak 3 razmatra koliko zemlje centralne i istočne Evrope zaista dobijaju pridruživanjem EU. Bregzit i nova proširenja EU obrađeni su u odeljku 4. Odeljak 5 je posvećen zaključcima.

**2. Ekonomski efekti**

Podaci koji se u ovom radu analiziraju odnose se na period od 2000. Zaključno sa 2016. godine za sve zemlje za koje su dostupni uporedni podaci (Prilog 1). Jedan od glavnih ekonomskih pokazatelja zdravlja svake privrede je, svakako, stopa rasta bruto drustvenog proizvoda (BDP) (tabela 1). Jasno se vidi da BDP novih članica EU raste brže od BDP-a starih članica EU, naročito pre globalne finansijske krize koja je nastupila 2008. godine. Ovo je dobra vest, međutim, ona ima dva aspekta. Prvi aspekt je ekonomska ekspanzija novih članica. Drugi aspekt predstavlja činjenica da je ubrzani rast posledica vrlo niskog početnog nivoa BDP-a u poređenju sa Zapadom EU, kao i novih ekonomskih mogućnosti koje su se otvorile, a nisu bile dostupne novim članicama pre priključivanja EU. Kriza 2008. godine je snažno pogodila region i uzrokovala je negativne stope rasta u 2009. godini. Ipak, u narednom periodu stope rasta su se popravile, ali uopšteno gledano, nisu dostigle brzinu rasta koju su imale pre krize. Ipak, opšta slika je veoma pozitivna: nove zemlje EU su imale značajan ekonomski rast. Njihove privrede su napredovale.

Iz tabele 2 može se videti da je izvoz bio pokretač rasta u novim članicama EU. Mogućnosti za trgovinu koje su se otvorile priključivanjem, kao i ekonomsko restrukturiranje, obezbedile su osnovu za rast izvoza. Izvoz se povećao nekoliko puta u posmatranom periodu. Ovo je sjajna vest, jer ukazuje na uspešnost tranzicije u novim zemljama EU. Međutim, kao što je prikazano u tabeli 3, uvoz se takođe povećao. Povećanje uvoza je, generalno, bilo veće od povećanja izvoza u posmatranim državama. Potrošači i preduzeća na istoku dobili su veći izbor finalnih roba i inputa za proizvodnju. Ovo može, na prvi pogled, smatrati pozitivnim ishodom jer se koristi od trgovine prvenstveno ogledaju u povećanju obima trgovine. Međutim, uvidom u trgovinske bilanse (tabela 4), zapaža se da su ostvareni deficiti (povećana domaća potrošnja) morali su da budu finansirani, što predstavlja ograničenje u trgovanju.

Uspešna preorijentacija trgovine prema EU, a naročito prema Nemačkoj, ima negativne posledice. Ukoliko se previše oslanja na jednog inostranog partnera, zemlja ima slabiju kontrolu nad sopstvenom ekonomijom tokom krize. Slovačka, svetski šampion u proizvodnji automobila po stanovniku, posebno je ugrožena, jer je gotovo ceo njen BDP povezan sa izvozom. U vreme krize ili velikih šokova, smanjenje tražnje za nemačkom robom direktno bi uslovilo smanjenje tražnje za izvozom robe iz centralne i istočne Evrope, a posledično i smanjenje proizvodnje i zaposlenosti u ovim državama.

Ekonomska tranzicija i ulazak u EU podstakli su strane direktne investicije (SDI) u novim članicama EU (Tabela 5). Poljska, Mađarska, Češka i Rumunija su postale glavna odredišta za strane investitore. Članstvo u EU, relativno velika domaća tržišta i relativno produktivna i jeftina radna snaga[[3]](#footnote-4) bili su ključni faktori u privlačenju investicija. U svakom slučaju, povećanje SDI u regionu pomoglo je da se preobrazi zastareli ekonomski sistem, kao i da zemlje priključe globalnin proizvodnim lancima**.** Nove članice EU su, takođe, bile izvor SDI, iako u znatno manjem obimu (Tabela 6). Ovo pokazuje interesovanje, mogućnosti i sposobnosti lokalnih preduzeća da izađu na međunarodnu scenu. Međutim, očigledna su i određena strana dezinvestiranja. Strani investitori koji su prethodno investirali u nove članice EU, napustili su ih i otišli ​​u Kinu ili negde drugde u jugoistočnoj Aziji.

Iz prethodnih razmatranja zapaža se nekoliko značajnih i pozitivnih ekonomskih posledica u novim članicama EU. Međutim, treba razmotriti i pojasniti finansijske troškove tih posledica. Rast spoljnog duga u apsolutnom iznosu (Tabela 7) deluje veoma zabrinjavajuće, a premašuje privredni rast u posmatranim državama. U Poljskoj je, na primer, spoljni dug povećan sa 95 milijardi evra u 2004. na 319 milijardi evra u 2016. godini.[[4]](#footnote-5)

U poslednjoj tabeli (tabela 8) prikazane su godišnje stope rasta spoljnog duga i godišnje stope rasta BDP-a. Slike koje slede daju grafički prikaz podataka datih u tabeli. U normalnim uslovima, zemlja se zadužuje ukoliko želi da investira i time ostvari profit. Zarada od investicija treba da omogući državi da otplati dug i pripadajuću kamatu, a ono što ostane nakon vraćanja duga i kamate namenjeno je podsticanju ekonomskog rasta. U slučaju posmatranih država, porast stope duga je, generalno, bio viši od porasta stope rasta BDP-a, što znači da zemlje istočne i centralne Evrope žive na račun inter-generacijske „kreditne kartice“. Dugovi koji se sada stvaraju moraće da plate buduće generacije, koje sadašnje vlasti nisu pitale da li žele da se zaduže. Ovo predstavlja problem iz dva razloga. Prvo, kamatne stope neće zauvek ostati na izuzetno niskom nivou kao što je to sada slučaj. Kada kamatne stope porastu, teret otplate duga će postati daleko teži, dok će investicije stradati. Drugo, sve nove članice EU imaju demografski problem (niske stope nataliteta predstavljaju dugoročni pan-evropski problem). Određeni broj novorođenih, kada odrastu, mogu zaključiti da je situacija u regionu neprivlačna, i napustiti EU. Takođe, nove zemlje EU se snažno protive imigraciji iz neevropskih zemalja. Ko će otplatiti sadašnje i buduće dugove?

**3. Ekonomska krofna ili rupa u krofni?**

Centralna i istočna Evropa su (ili su bar bile) države sa najdinamičnijim ekonomskim rastom u EU. Međutim, iako pomenute države obuhvataju petinu stanovništva EU, njihov udeo u BDP-u EU je samo oko 8 procenata. Promene u novim članicama EU su očigledne, ali te države i dalje imaju mali ili ograničeni potencijal da poguraju privredu EU napred. Nakon nastupanja globalne finansijske krize (2008), čak i nekoliko godina pre toga, nije se predviđalo da će se u jezgru EU dogoditi osetan ekonomski rast. Kako EU nije mogla da poveća realan rast, promenila je metodologiju za izračunavanje BDP-a u 2014. godini. Nova metodologija uključila je deo nelegalnih ekonomskih aktivnosti kao što su krijumčarenje, prodaja droge i prostitucija.[[5]](#footnote-6) Takva metodologija u određenoj (maloj) meri povećava BDP, političari mogu da se diče svojim uspehom, ali obični ljudi neće biti bogatiji zbog takve statističke alhemije i šminke.

Iako zemlje centralne i istočne Evrope imaju pristup regionalnim fondovima i dobijaju diplomatsku podršku od starih članica EU, postoje važna pitanja koja čine da se nove članice EU i dalje osećaju kao članice drugog reda. Ovo se jasno vidi iz načina na koji se zapadne kompanije odnose prema potrošačima na istoku EU.

Iako EU ima jedinstveno tržište, dualni kvalitet i različiti standardi između „stare“ (zapadne) i „nove“ (istočne) EU su i dalje očigledni i uznemiravajući. U istočnom delu EU se prodaje lošiji kvalitet hrane (riblji štapići, jogurt, čokolada,…) i drugih dobara (prašak za veš). Potrošači u istočnom delu EU su dovedeni u zabludu, čak i prevareni, drugorazrednim kvalitetom standardnih brendiranih proizvoda. Hiljade Čeha, Slovaka i Mađara prelaze granicu sa Nemačkom i Austrijom svake nedelje, kako bi kupovali renomirane proizvode ne samo po nižim cenama, već i boljeg kvaliteta, koji su upakovani u iste ambalaže, ali imaju daleko bolji kvalitet u državama na zapadu EU. Na primer, u Sloveniji ’Spar, za čiji je sopstveni brend jogurta od jagode otkriveno da on u Sloveniji sadrži 40% manje jagode nego austrijska verzija tog jogurta, rekao je da oni proizvode ono što Slovenci žele’.[[6]](#footnote-7) Koliko je ubedljiva ova izjava, to je drugo pitanje.

Žan Klod Junker, predsednik Evropske komisije, izjavio je na ovaj „aparthejd hrane“ da: „U Uniji jednakih, ne bi trebalo da bude potrošača druge klase. Neću prihvatiti da se u nekim delovima EU ljudima prodaje hrana lošijeg kvaliteta nego što je u drugim državama, bez obzira na to što je pakovanje i brendiranje identično.“[[7]](#footnote-8) Industrija odbacuje ovu kritiku pod izgovorom da do razlika u verzijama proizvoda dolazi zbog prilagođavanja proizvoda preferencijama lokalnih potrošača i korišćenja lokalnih inputa. Međutim, bilo bi teško osnovano argumentovati da Slovak ili Mađar preferiraju lošiju verziju praška za veš od Nemca ili Austrijanca, čak iako je pakovanje isto, izuzev nekoliko (važnih) reči i procenata koji su sakriveni u sitnim slovima na ambalaži, koje se čak niko i ne trudi da čita, sve do ovog trenutka, verovatno.[[8]](#footnote-9)

Lideri u „starim“ EU državama nisu bili u stanju da objasne svojim građanima sveukupne koristi od proširivanja na istok. Percepcija zapadne Evrope je da se njihovi poslovi sele na istok, kao i to da radnici koji migriraju sa istoka uzimaju domaća radna mesta. U isto vreme, političari na istoku EU verovatno precenjuju koristi EU u svojim zemljama. „Hrvati gledaju očajničke poteze EU da suzbiju krizu evro-zone i pitaju se - da li se priključuju u pravo vreme da stignu na sahranu.“[[9]](#footnote-10) Stanovništvo u EU ne ide na barikade da protestuje kako bi branilo EU. Trenutna ravnodušnost prema EU, ili čak skepticizam, je zabrinjavajući.

**4. Redovi u EU: Britanija za izlazak, nekoliko problematičnih za pristupanje**

Britanija je bila jedan od najvećih zagovornika istočnog proširenja EU. To je uglavnom zbog toga što bi u proširenoj EU bilo teže postići dogovor po pitanju dubljih integracija nego u EU sa jakim francusko-nemačkim centrom. Sada, kada je Britanija na putu da napusti EU, nove članice EU iz centralne i istočne Evrope gube jednog od svojih najvećih pobornika i značajnog neto priložnika u budžet EU od koga novi članovi profitiraju. Na primer,

*Neto doprinos Britanije u 2015. godini, poslednjoj godini kada su podaci bili dostupni, bio je 10.75 milijardi evra, prema dokumentima Evropske Komisije i Evropskog Parlamenta*.[[10]](#footnote-11)

Bregzit je jedan od najznačajnijih teških udaraca u procesu evropske integracije. EU-entuzijasti nisu zadovoljni time pošto to može poslužiti kao presedan za druge zemlje EU. Ipak, evropska elita pokazala je svoj pravi korporativni stav:

„*Bivšeg predsednika EU Hermana van Rompeja su pitali na Bi-Bi-Siju da prokomentariše priče o Bregzitu. Dao je isti odgovor na svako pitanje: samo neka ga plate. On je „pravi EU“, klasičan korporativni lik. Evropu nije briga za evropsku privredu niti granice, niti nedolični istočni blok. Ona se suočava sa gubitkom prihoda od 20% kada Britanija napusti EU. Ona brine za svoj budžet. Dajte joj keš, rekao je Van Rompej kratko, i Britanija može da napusti EU kako god želi*.“[[11]](#footnote-12)

EU ne može da nastavi bez temeljnih promena. Postoji prezasićenost predlozima o budućim reformama i organizaciji EU. Međutim, sadržaj ovih predloga je zabrinjavajući za članice centralne i istočne Evrope. Zajednička suština ovih predloga je da „stvarna EU“ obuhvata države evro-zone. Druge članice EU nisu toliko bitne. Ovo potvrđuje zabrinjavajuću činjenicu da se EU razvija različitim tempom. Bregzit je pojačao ovaj trend. Zahtevi i ciljevi država centralne i istočne Evrope u vezi budućnosti EU neće imati, ili će imati slab uticaj u procesu konačnog donošenja odluka u EU. Na kraju će one (članice centralne i istočne Evrope) dobijati naređenja od Brisela, baš kao što su nekada dobijali naređenja iz Sovjetske Moskve u vreme kada su komunisti bili na čelu bivših socijalističkih država.

„*Put koji je odabrala EU je da stvori institucije čiji je način delovanja nejasan i čija nadležnost ne može lako da se razume. U takvim okolnostima, zahtev koji se upućuje nedefinisanim vlastima, a koji se sprovodi na nejasan način postaje de fakto autoritarizam – autoritarizam koji počiva na kompleksnosti*.“[[12]](#footnote-13)

Ovakvo stanje je obeshrabrujuće i čini pogođene države prilično nervoznim. Ovo stvara plodno tlo za razvoj nacionalističkih snaga širom regiona.

„*Slušajući Viktora Orbana, mađarskog premijera, čovek se zapita – koliko dugo ova država želeli da ostane u EU. Kada Mađarska prestane da koristi fondove, moguće je da njegov evro-skepticizam više neće biti izazvan finansijskim brigama. Jednom kad Velika Britanija napusti EU i prestane da daje sredstva u budžet EU, procena „za“ i „protiv“ članstva u EU će se promeniti, naročito od stane članica van evro-zone*.“[[13]](#footnote-14)

Nejasna situacija i zbrka u EU nema rešenja na vidiku. Situacija je zakomplikovana privredom koja ne raste, a temelji takve ekonomske anemije su u pravilima evro-zone; potezima vezanim za nezavisnost Katalonije koji imaju potencijalne pogubne posledice širom Evrope;[[14]](#footnote-15) masovna imigracija, samo su neki od problema. U ovakvoj situaciji, Bregzit možda i nije najveći problem EU, iako može da je košta puno vremena i drugih resursa u predstojećim godinama. U takvoj situaciji

„*Brisel se suočava sa narastajućom krizom u kojoj Britanija odlazi, odnosi sa Turskom su propali, proces proširenja je završen, a Ukrajina je otišla u zaborav. Ovo vapi za ozbiljnom strategijskom revizijom politike prema susedima*.“[[15]](#footnote-16)

Stoga, države koje su u čekaonici EU mogu da očekuju samo lepe diplomatske bajke o svojoj „sjajnoj evropskoj perspektivi“ u dalekoj budućnosti. Čak i ako EU opstane, problem će biti da EU ostane i dalje privlačna za postojeće članice ostanu u EU članstvu EU.

Države koje su na spisku čekanja za pristupanje EU spadaju u grupu zemalja koje imaju niz ozbiljnih problema i kojima su potrebni izuzetni napori i puno vremena kako bi dovele svoju ekonomiju i državu u red. Korupcija je ustaljena, sprovođenje zakona slabo, okolina je zagađena, pogranični sporovi narušavaju odnose, … Ove države pre će biti potrošači nego što će biti donosioci novca u EU fondove.

EU ponavlja da države na spisku čekanja za ulazak imaju jaku i blistavu „evropsku perspektivu“. Ova izjava se toliko često ponavljala već više od jedne decenije da teško da bilo koja od država na čekanju ozbiljno veruje u ovo labavo diplomatsko obećanje. Svima je jasno da EU ima snažan instrument da obeshrabri zemlje da joj pristupe. To je puni i detaljni spisak zahteva za reformama. Takav jasan spisak namerno ne postoji jer bi zauvek mogao da obeshrabri države u čekaonici EU. Crta za ulazak u EU se stalno jednostrano pomera naviše od strane EU. Ako EU ikada dozvoli bilo kojoj od država na čekanju da se pridruži, to će biti isključivo politička odluka. Sa ekonomske tačke gledišta, države u čekaonici imaju mali značaj za EU. Na primer, ekonomski potencijal (BNP) Srbije je približno jednak potencijalu nekog grada srednje veličine u EU, kao što je Amsterdam.

Beli papir o budućnosti Evrope – prognoze i scenarija za EU27 do 2025 (*The White Paper on the Future of Europe – Reflections and Scenarios for the EU27 by 2025*[[16]](#footnote-17)) je predstavljen 01.03.2017. godine. Ovaj dokument je zvanična politička platforma za mogući razvoj EU u budućnosti. Reč *proširivanje* u njemu nije uopšte spomenuta. Stoga, sve slatke reči koje prolazni političari upućuju državama u čekaonici EU treba uzeti sa velikom rezervom i nevericom. Šta god EU političari i diplomate govorili državama na čekanju, to ima strogo vremensko ograničenje, a to je njihov mandat u organima EU ili u zemljama članicama EU (što je približno četiri godine). Oni mogu lako obećati jednu stvar i dobiti ozbiljnu podršku zemalja iz čekaonice, dok će sledeća postavka EU političara možda imati potpuno drugačiji pogled i neće biti obavezana prethodnim nizom verbalnih (i drugih) obećanja.

Emanuel Makron, predsednik Francuske, je bio nezadovoljan krhkom Evropom i rekao je da „Evropa kakvu znamo je suviše slaba, suviše spora, suviše neefikasna, ali samo nam Evropa daje mogućnost da igramo na svetskoj sceni u vremenu velikih, savremenih izazova.“[[17]](#footnote-18) Osim toga, on ima i ambiciozan plan za EU koji uključuje formiranje zajedničkog budžeta za odbranu; zajedničku silu za vojne intervencije; ministra finansija za evro-zonu; zajednički budžet za evro-zonu; i druge federalne institucije. Glavni partner, Nemačka, uglavnom okleva i ima sumnje u vezi ovih federalnih koraka, pošto bi to u krajnjoj instanci značilo da će verovatno nemački poreski obveznici snositi troškove ovakvog razvoja. Budućnost EU će se veoma razlikovati od njene dinamične prošlosti, dok će priključivanje novih kandidata biti sve teže i teže.

**5. Zaključak**

Nakon decenija centralnog planiranja države centralne i istočne Evrope očekivale su od pristupanja EU ekonomski med i mleko. Članstvo u EU delovalo je kao magija i nada da će se stvari promeniti na bolje. I to brzo. Neka od tih očekivanja su ispunjena.

Bilo je mnogih pozitivnih kretanja u privredama centralne i istočne Evrope, kao što su poboljšanje životnog standarda, preobražaj privrede i ubrzavanje stope rasta. Međutim, bilo je i značajnih ekonomskih troškova, kao što je ogromno povećanje državnog duga. Države na istoku EU nastavljaju da žive uz pomoć „kreditne kartice“ koju će buduće generacije morati da otplaćuju. Demografija je nepovoljna u novim članicama EU s obzirom na to da je stopa nataliteta u padu (2.1 dete po ženi je potrebno samo za održavanje postojećeg broja stanovnika), dok mladi emigriraju. Sve u svemu, situacija nije potpuno jasna. Stoga, teško je dati konačnu kvalitativnu ocenu ekonomskih efekata ulaska država iz centralne i istočne Evrope u EU. Pitanje koje je ostalo nerešeno je: Da li su potencijalne koristi od EU precenjene na istoku? Da li su velika očekivanja bila opravdana?

Za vreme gvozdene zavese (1945-91), države na istoku su sanjale o Evropi bez granica i ograda od bodljikave žice. On što sada vide je povećanje takvih barijera čak i između starih zapadnih država EU koje pripadaju šengenskoj zoni slobodnog kretanja ljudi. Umesto da se otklone barijere, one su povećane u okviru EU. Svakako, bilo je političkih i pravnih dobrobiti za države centralne i istočne Evrope u EU, ali to je izvan domena ovog članka. Sa ekonomske strane i imajući u vidu ogroman dug (u poređenju sa i dalje lošom i krhkom ekonomskom osnovom), kao i nepovoljan demografski razvoj; dugoročno gledano, može se zaključiti da, „kada se podvuče crta“, ekonomski efekti nisu bili pozitivni. Ne govorimo o tome da su oni bili negativni, već da u dužem roku ne nalazimo opšte i jasne dugoročne sveukupne pozitivne efekte. Članstvo u EU nije plima koja podiže sve čamce na viši nivo.

Naš generalni zaključak je podupret neizvesnom budućnošću evro-zone i EU. Čak i vrhovna politička elita u EU postavlja pitanje neizvesne budućnosti EU.[[18]](#footnote-19) Ukoliko se previranja nastave ili se zaustavi ekonomski rast (Italija nije imala realan ekonomski rast dve decenije) ili se nastavi indiferentnost prema integraciji koja ne proizvodi osetne pozitivne ekonomske rezultate u EU, kao što je to bio slučaj u protekloj deceniji, države centralne i istočne Evrope mogu postati preopterećene stranim dugom i imati otvorena domaća tržišta za proizvode i usluge sa zapada EU kojima ne mogu da konkurišu. Ukoliko se Bregzit pokaže uspešnim za Britaniju, druge države mogu da razmotre slične korake.

I dalje postoje i preostaju brojne neizvesnosti. One uključuju nemogućnost i nesposobnost država EU da postignu saglasnost u vezi bilo čega od suštinskog značaja već više od jedne decenije. Bitna pitanja koja su još uvek otvorena u EU i koja remete njene aktivnosti su: napuštanje važne članice; nezaposlenost, naročito mladih; monetarna politika i njene posledice; fiskalna pitanja; istinske izbeglice i ekonomski migranti; slobodno kretanje ljudi; povećana socijalna neravnopravnost kao posledica distribucije dohotka; bezbednost; energija; odnosi sa Rusijom i Turskom; genetski modifikovani organizmi; … tako da je potencijalno novo proširivanje EU, zapravo, na samom kraju spiska prioriteta, naročito imajući u vidu to da su kandidati za ulazak države koje su se pokazale kao problematične.

Proširenje je uvek donosilo različite posledice EU. Da li je EU dostigla fazu u kojoj je njena najuspešnija politika (a to je proširenje) postala politički i ekonomski teret? Šezdesetogodišnjoj evropskoj integraciji koja se sprovodi potrebno je podmlađivanje. Bitna država-članica je napušta, dok su mnoge druge koje ostaju u njenom članstvu na političkim i ekonomskim štakama. Potrebno je da se dovede u red stanje u postojećim članicama pre nego što se pristupi proširenju i prihvatanju problematičnih i prilično siromašnih novih država.

SUMMARY

Judged by the number of EU member countries, enlargement has been one of the most successful EU policies. This article considers the economic side of EU eastern enlargement and covers statistical indicators in the period 2000-2016. Eastern EU countries had a strong economic expansion in the EU (the base was rather low) together with an increase in exports. Imports also increased, but faster than exports. Deficit in trade had to be financed through a fast increase in foreign debt. Having in mind negative demographical trends in the Eastern part of the EU and the potential debt burden, the new Eastern countries have been living on an inter-generational credit card. Long-term benefits of the EU entry were oversold in the Eastern EU countries. The turmoil in the EU such as the departure of Britain, no growth economy, euro-related economic quagmire, unemployment, immigration and others put further enlargements on hold.
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ANEKS 1 – TABELE

Tabela 1. BDP u EU i istočnim zemljama članicama, procentualna promena u odnosu na prethodni period (2000-2016)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| EU (28 zemalja) | 3.9 | 2.0 | 1.3 | 1.5 | 2.6 | 2.2 | 3.4 | 3.2 | 0.4 | -4.5 | 2.0 | 1.6 | -0.4 | 0.3 | 1.7 | 2.2 | 1.9 |
| Euro oblast (17 zemalja) | 3.8 | 2.0 | 0.9 | 0.7 | 2.2 | 1.7 | 3.2 | 3.0 | 0.4 | -4.4 | 2.0 | 1.5 | -0.6 | -0.3 | 1.3 | 2.0 | 1.8 |
| Bugarska | 5.7 | 4.2 | 4.7 | 5.5 | 6.7 | 6.4 | 6.5 | 6.4 | 6.2 | -5.5 | 0.4 | 1.8 | 0.8 | 0.9 | 1.3 | 3.6 | 3.4 |
| Hrvatska | 3.8 | 3.7 | 4.9 | 5.4 | 4.1 | 4.3 | 4.9 | 5.1 | 2.1 | -6.9 | -2.3 | 0.0 | -2.0 | -1.1 | -0.5 | 2.2 | 3.0 |
| Kipar | 5.0 | 4.0 | 2.1 | 1.9 | 4.2 | 3.9 | 4.1 | 5.1 | 3.6 | -1.9 | 1.3 | 0.5 | -2.4 | -6.0 | -1.5 | 1.7 | 2.8 |
| Češka Republika | 4.2 | 3.1 | 2.1 | 3.8 | 4.7 | 6.8 | 7.0 | 5.7 | 3.1 | -4.5 | 2.5 | 1.8 | -1.2 | -0.5 | 2.7 | 5.3 | 2.6 |
| Estonija | 9.7 | 6.3 | 6.6 | 7.8 | 6.3 | 8.9 | 10.1 | 7.5 | -4.2 | -14.1 | 2.6 | 9.6 | 3.9 | 1.9 | 2.9 | 1.7 | 2.1 |
| Mađarska | 4.2 | 3.7 | 4.5 | 3.9 | 4.8 | 4.0 | 3.9 | 0.1 | 0.9 | -6.8 | 1.3 | 1.6 | -1.7 | 2.1 | 4.0 | 3.1 | 2.0 |
| Letonija | 5.7 | 7.3 | 7.2 | 7.6 | 8.9 | 10.1 | 11.2 | 9.6 | -3.3 | -17.7 | -0.9 | 5.5 | 5.5 | 2.6 | 2.1 | 2.7 | 2.0 |
| Litvanija | 3.6 | 6.7 | 6.8 | 10.3 | 7.4 | 7.8 | 7.8 | 9.8 | 2.9 | -14.8 | 1.5 | 5.9 | 3.7 | 3.5 | 3.5 | 1.8 | 2.3 |
| Malta | : | 0.0 | 2.4 | 0.7 | -0.3 | 3.6 | 2.6 | 4.1 | 3.9 | -2.8 | 4.0 | 1.6 | 0.8 | 4.6 | 8.3 | 7.3 | 5.0 |
| Poljska | 4.3 | 1.2 | 1.4 | 3.9 | 5.3 | 3.6 | 6.2 | 6.8 | 5.1 | 1.6 | 3.9 | 4.5 | 1.9 | 1.4 | 3.3 | 3.8 | 2.7 |
| Rumunija | 2.4 | 5.7 | 5.1 | 5.2 | 8.5 | 4.2 | 7.9 | 6.3 | 7.3 | -6.6 | -1.1 | 2.2 | 0.7 | 3.5 | 3.1 | 3.9 | 4.8 |
| Slovačka | 1.4 | 3.5 | 4.6 | 4.8 | 5.1 | 6.7 | 8.3 | 10.5 | 5.8 | -4.9 | 4.4 | 3.2 | 2.0 | 1.5 | 2.6 | 3.8 | 3.3 |
| Slovenija | 4.3 | 2.9 | 3.8 | 2.9 | 4.4 | 4.0 | 5.8 | 7.0 | 3.4 | -7.9 | 1.3 | 0.7 | -2.5 | -1.1 | 3 | 2.3 | 3.1 |

Izvor: Eurostat, [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tabpercentage change=table&init=1&plugin=1&language=en&pcode=tec00115](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tabpercentage%20change=table&init=1&plugin=1&language=en&pcode=tec00115) (pristupljeno 09.09.2017.)

Tabela 2. IZVOZ – EU trgovina: Ukupno i posmatrano po istočnim zemljama članicama, u milionima eura, 2000-2016.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| EU (28) | 849,740 | 884,707 | 885,313 | 861,923 | 945,185 | 1,049,477 | 1,152,485 | 1,234,482 | 1,309,147 | 1,093,961 | 1,354,055 | 1,554,511 | 1,684,928 | 1,736,371 | 1,703,460 | 1,789,953 | 1,743,641 |
| Bugarska | 2,302 | 2,247 | 2,284 | 2,417 | 2,982 | 3,553 | 4,416 | 5,167 | 5,959 | 4,035 | 6,010 | 7,576 | 8,533 | 8,921 | 8,279 | 8,025 | 7,543 |
| Hrvatska | : | : | 1,761 | 1,731 | 2,205 | 2,595 | 2,944 | 3,575 | 3,743 | 2,968 | 3,466 | 3,846 | 4,026 | 3,632 | 3,813 | 3,976 | 4,307 |
| Kipar | 174 | 217 | 190 | 162 | 248 | 315 | 315 | 286 | 340 | 297 | 356 | 417 | 532 | 640 | 1,136 | 1,652 | 1,378 |
| Češka Republika | 4,438 | 5,024 | 5,562 | 5,210 | 6,824 | 8,748 | 10,434 | 12,713 | 14,593 | 12,023 | 15,707 | 19,465 | 22,850 | 23,066 | 23,422 | 23,804 | 23,992 |
| Estonija | 411 | 690 | 667 | 702 | 934 | 1,353 | 2,653 | 2,388 | 2,532 | 1,976 | 2,745 | 4,045 | 4,254 | 3,569 | 3,353 | 2,880 | 3,110 |
| Mađarska | 4,997 | 5,522 | 5,344 | 5,654 | 6,987 | 8,942 | 11,567 | 13,612 | 14,936 | 11,795 | 15,555 | 18,226 | 18,214 | 17,941 | 16,655 | 16,607 | 17,159 |
| Letonija | 390 | 479 | 537 | 525 | 729 | 971 | 1,347 | 1,666 | 2,166 | 1,785 | 2,351 | 3,206 | 4,001 | 3,657 | 3,452 | 3,372 | 3,306 |
| Litvanija | 973 | 1,275 | 1,697 | 2,289 | 2,448 | 3,253 | 4,088 | 4,399 | 6,374 | 4,205 | 6,097 | 7,780 | 9,122 | 10,932 | 11,003 | 8,855 | 8,886 |
| Malta | 1,754 | 966 | 1,127 | 1,020 | 1,023 | 923 | 1,070 | 1,397 | 1,412 | 1,228 | 1,591 | 1,855 | 2,016 | 1,509 | 1,102 | 1,276 | 1,660 |
| Poljska | 6,460 | 7,563 | 8,069 | 8,443 | 11,679 | 15,144 | 18,284 | 21,251 | 25,356 | 19,666 | 24,903 | 29,544 | 34,320 | 38,588 | 37,424 | 37,083 | 37,402 |
| Rumunija | 3,136 | 3,151 | 3,804 | 3,753 | 4,643 | 6,470 | 7,565 | 8,159 | 9,823 | 7,413 | 10,288 | 13,000 | 13,315 | 15,065 | 15,182 | 14,369 | 14,307 |
| Slovačka | 1,312 | 1,323 | 1,510 | 2,608 | 2,854 | 3,182 | 4,233 | 5,463 | 6,864 | 5,510 | 7,448 | 8,540 | 9,953 | 11,009 | 10,172 | 9,859 | 10,198 |
| Slovenija | 2,648 | 3,038 | 2,485 | 2,584 | 3,065 | 3,520 | 4,232 | 4,988 | 5,484 | 4,308 | 4,938 | 5,662 | 6,258 | 6,445 | 6,696 | 6,924 | 7,335 |

Izvor: Eurostat <http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=ext_lt_intratrd&lang=en> (pristupljeno 09.09.2017)

Tabela 3. Uvoz - EU trgovina: Ukupno i posmatrano po istočnim zemljama članicama, u milionima eura, 2000-2016.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| EU (28 zemalja) | 992,695 | 979,143 | 937,036 | 934,974 | 1,027,392 | 1,183,909 | 1,368,254 | 1,450,340 | 1,585,231 | 1,235,636 | 1,531,518 | 1,729,980 | 1,798,758 | 1,687,440 | 1,692,867 | 1,730,186 | 1,710,443 |
| Bugarska | 3,337 | 3,489 | 3,546 | 4,036 | 4,969 | 4,642 | 5,952 | 9,002 | 10,802 | 6,721 | 7,953 | 9,480 | 10,499 | 10,405 | 10,006 | 9,394 | 8,719 |
| Hrvatska | : | : | 3,182 | 3,364 | 3,875 | 4,797 | 5,616 | 6,635 | 7,468 | 5,674 | 6,027 | 6,216 | 6,080 | 5,491 | 4,083 | 4,136 | 4,566 |
| Kipar | 1,405 | 1,539 | 1,656 | 1,418 | 1,346 | 1,558 | 1,724 | 1,940 | 2,313 | 1,543 | 1,910 | 1,918 | 1,749 | 1,404 | 2,137 | 2,312 | 2,393 |
| Češka Republika | 8,597 | 10,303 | 11,757 | 13,026 | 11,047 | 11,388 | 14,408 | 17,079 | 22,236 | 16,458 | 23,908 | 27,700 | 27,072 | 25,164 | 26,263 | 28,972 | 26,809 |
| Estonija | 1,357 | 1,613 | 1,580 | 2,002 | 1,757 | 1,950 | 2,735 | 2,444 | 2,200 | 1,426 | 1,872 | 2,958 | 3,123 | 2,494 | 2,517 | 2,396 | 2,468 |
| Mađarska | 11,806 | 12,793 | 13,905 | 14,938 | 15,230 | 15,995 | 18,419 | 21,076 | 23,294 | 17,319 | 21,263 | 22,258 | 21,707 | 21,319 | 19,602 | 19,427 | 18,936 |
| Letonija | 891 | 938 | 961 | 1,129 | 1,384 | 1,723 | 2,152 | 2,513 | 2,683 | 1,723 | 2,105 | 2,616 | 2,925 | 2,690 | 2,585 | 2,692 | 2,515 |
| Litvanija | 2,569 | 3,066 | 3,430 | 3,739 | 3,631 | 5,061 | 5,742 | 5,633 | 8,970 | 5,366 | 7,660 | 9,871 | 10,538 | 10,399 | 8,907 | 8,201 | 7,160 |
| Malta | 1,455 | 998 | 890 | 908 | 783 | 722 | 1,005 | 912 | 849 | 802 | 1,139 | 1,183 | 1,178 | 1,340 | 1,914 | 1,809 | 2,548 |
| Poljska | 16,483 | 16,990 | 17,687 | 18,306 | 17,746 | 20,119 | 27,224 | 32,223 | 39,856 | 29,299 | 39,168 | 45,356 | 50,008 | 48,497 | 51,099 | 51,857 | 49,709 |
| Rumunija | 4,941 | 5,719 | 5,999 | 6,731 | 8,919 | 11,994 | 14,873 | 14,662 | 17,259 | 10,431 | 12,823 | 14,925 | 14,404 | 13,415 | 14,428 | 14,392 | 15,392 |
| Slovačka | 4,15 | 4,613 | 4,700 | 5,075 | 5,052 | 6,133 | 8,825 | 11,166 | 13,483 | 9,970 | 13,687 | 15,292 | 15,829 | 15,815 | 14,768 | 14,110 | 13,536 |
| Slovenija | 2,538 | 2,576 | 2,183 | 2,430 | 2,035 | 2,683 | 3,395 | 4,981 | 6,195 | 4,708 | 6,242 | 7,104 | 6,975 | 7,525 | 7,895 | 8,076 | 8,030 |

Izvor: Eurostat <http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=ext_lt_intratrd&lang=en> (pristupljeno 09.09.2017)

Tabela 4. EU spoljnotrgovinski balans - Ukupno i posmatrano po istočnim zemljama članicama, u milionima eura, 2000-2016.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| EU (28) | -142,956 | -94,436 | -51,723 | -73,051 | -82,207 | -134,432 | -215,768 | -215,858 | -276,084 | -141,675 | -177,463 | -175,469 | -113,829 | 48,931 | 10,593 | 59,767 | 33,198 |
| Bugarska | -1,034 | -1,242 | -1,262 | -1,619 | -1,987 | -1,089 | -1,536 | -3,836 | -4,843 | -2,686 | -1,943 | -1,904 | -1,966 | -1,484 | -1,727 | -1,369 | -1,176 |
| Hrvatska | : | : | -1,421 | -1,633 | -1,670 | -2,203 | -2,672 | -3,060 | -3,725 | -2,707 | -2,561 | -2,370 | -2,054 | -1,859 | -270 | -160 | -259 |
| Kipar | -1,231 | -1,322 | -1,467 | -1,256 | -1,098 | -1,243 | -1,409 | -1,654 | -1,973 | -1,246 | -1,553 | -1,501 | -1,217 | -764 | -1,001 | -660 | -1,015 |
| Češka Republika | -4,159 | -5,279 | -6,195 | -7,816 | -4,223 | -2,640 | -3,975 | -4,366 | -7,643 | -4,435 | -8,202 | -8,235 | -4,222 | -2,097 | -2,841 | -5,168 | -2,817 |
| Estonija | -946 | -923 | -913 | -1,300 | -823 | -597 | -82 | -56 | 333 | 550 | 873 | 1,088 | 1,131 | 1,076 | 835 | 484 | 642 |
| Mađarska | -6,809 | -7,271 | -8,562 | -9,284 | -8,243 | -7,053 | -6,852 | -7,464 | -8,358 | -5,524 | -5,708 | -4,032 | -3,493 | -3,378 | -2,948 | -2,821 | -1,777 |
| Letonija | -501 | -459 | -424 | -604 | -656 | -752 | -805 | -847 | -517 | 62 | 247 | 591 | 1,075 | 967 | 867 | 680 | 790 |
| Litvanija | -1,596 | -1,791 | -1,733 | -1,451 | -1,182 | -1,808 | -1,654 | -1,235 | -2,596 | -1,161 | -1,563 | -2,091 | -1,416 | 533 | 2,096 | 655 | 1,726 |
| Malta | 299 | -32 | 237 | 112 | 240 | 201 | 66 | 485 | 562 | 426 | 452 | 671 | 838 | 169 | -813 | -533 | -888 |
| Poljska | -10,023 | -9,426 | -9,618 | -9,863 | -6,067 | -4,975 | -8,940 | -10,972 | -14,500 | -9,633 | -14,265 | -15,813 | -15,688 | -9,908 | -13,675 | -14,774 | -12,307 |
| Rumunija | -1,805 | -2,569 | -2,195 | -2,978 | -4,276 | -5,524 | -7,308 | -6,503 | -7,437 | -3,018 | -2,535 | -1,924 | -1,089 | 1,651 | 754 | -23 | -1,086 |
| Slovačka | -2,803 | -3,290 | -3,190 | -2,467 | -2,199 | -2,951 | -4,591 | -5,703 | -6,619 | -4,461 | -6,239 | -6,752 | -5,876 | -4,806 | -4,597 | -4,251 | -3,337 |
| Slovenija | 110 | 461 | 302 | 154 | 1,030 | 837 | 837 | 7 | -711 | -400 | -1,304 | -1,442 | -717 | -1,080 | -1,199 | -1,152 | -696 |

Izvor: Eurostat <http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=ext_lt_intratrd&lang=en> (pristupljeno 09.09.2017)

Tabela 5. SDI priliv u EU i istočne zemlje članice, u milionima eura, 2000-2015.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Country/Year | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| EU (28) | : | : | : | : | : | : | | : | : | 585,832 | 513,572 | 483,640 | | 910,382 | 506,038 | 855,255 | 351,135 | 791,779 |
| Bugarska | 1,086 | 774 | 649 | 1,857 | 2,739 | 3,152 | | 6,222 | 9,052 | 6,728 | 2,437 | 1,151 | | 1,330 | 1,142 | 1,247 | 1,161 | 1,693 |
| Hrvatska | 1,136 | 1,489 | 1,091 | 1,793 | 866 | 1,414 | | 2,673 | 3,637 | 3,245 | 2,420 | 286 | | 1,073 | 1,057 | 658 | 2,213 | 201 |
| Kipar | 931 | 1,055 | 1,123 | 791 | 878 | 954 | | 1,462 | 1,626 | 965 | 2,499 | 578 | | 1,715 | 979 | -4,892 | 555 | 6,658 |
| Češka Republika | 5,498 | 6,299 | 9,015 | 1,863 | 4,009 | 9,374 | | 4,355 | 7,633 | 4,415 | 2,111 | 4,638 | | 1,668 | 6,215 | 2,741 | 4,454 | 1,103 |
| Estonija | 425 | 603 | 307 | 822 | 771 | 2,307 | | 1,432 | 1,985 | 1,182 | 1,324 | 1,208 | | 237 | 1,051 | 565 | 455 | 117 |
| Mađarska | 1,785 | 4,395 | 3,177 | 1,890 | 3,630 | 6,203 | | 5,868 | 2,886 | 4,329 | 1,440 | 1,662 | | 4,204 | 10,716 | -2,024 | 6,624 | -22,618 |
| Letonija | 447 | 148 | 270 | 272 | 517 | 573 | | 1,339 | 1,704 | 862 | 67 | 284 | | 1,041 | 871 | : | 590 | 600 |
| Litvanija | 410 | 498 | 771 | 160 | 623 | 826 | | 1,448 | 1,473 | 1,341 | -10 | 604 | | 1,040 | 545 | 353 | -18 | 785 |
| Malta | 674 | 314 | -452 | 847 | 317 | 544 | | 1,467 | 735 | 642 | 287 | 702 | | 182 | 10,803 | 9,063 | 8,431 | 4,130 |
| Poljska | 10,133 | 6,377 | 4,368 | 4,301 | 10,382 | 8,265 | | 15,578 | 17,221 | 10,059 | 9,835 | 10,473 | | 14,829 | 4,716 | 2,059 | 10,343 | 11,406 |
| Rumunija | 1,147 | 1,294 | 1,212 | 1,946 | 5,182 | 5,215 | | 9,034 | 7,254 | 9,496 | 3,486 | 2,219 | | 1,814 | 2,137 | 2,713 | : | 3,461 |
| Slovačka | 2,311 | 1,649 | 4,037 | 1,914 | 2,442 | 1,952 | | 3,732 | 2,618 | 3,203 | -4 | 1,336 | | 2,511 | 2,321 | : | -250 | -176 |
| Slovenija | : | 303 | 947 | 935 | 562 | 662 | | 504 | 1,309 | 1,330 | -474 | 272 | | 718 | -58 | -114 | 791 | 1,465 |

Izvor: Eurostat <http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do> (pristupljeno 09.09.2017); Napomena: brojevi za period 2013–2015 su zasnovani na novim metodološkim standardima — Balance of Payments Manual, 6th edition (BPM6), and Benchmark Definition of FDI, 4th edition (BD4). Zbog navedenog, statistički pokazatelji nakon 2013. godine nisu direktno uporedivi sa pokazateljima iz prethodnog perioda.

Tabela 6. SDI odliv iz EU i istočne zemlje članice, u milionima eura, 2000-2015.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Country/Year | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| EU (28) | : | : | : | : | : | : | : | : | 919,601 | 609,479 | 574,426 | 967,643 | 487,907 | 802,877 | 324,955 | 945,335 |
| Bugarska | 3 | 11 | 29 | 24 | -166 | 249 | 141 | 206 | 522 | -68 | 174 | 118 | 270 | 160 | 279 | 97 |
| Hrvatska | 2 | 168 | 599 | 107 | 277 | 191 | 174 | 181 | 133 | 886 | -121 | 25 | -73 | -124 | 1,448 | -9 |
| Kipar | 187 | 279 | 550 | 508 | 559 | 449 | 707 | 906 | 1,855 | 276 | 513 | 1,583 | -219 | -5,196 | -842 | 15,187 |
| Češka Republika | 46 | 185 | 219 | 183 | 817 | -15 | 1,170 | 1,184 | 2,958 | 685 | 881 | -236 | 1,394 | 3,028 | -399 | 2,079 |
| Estonija | 67 | 225 | 140 | 137 | 217 | 556 | 882 | 1,276 | 760 | 1,114 | 107 | -1,037 | 813 | 381 | -120 | 291 |
| Mađarska | 612 | 411 | 295 | 1,454 | 901 | 1,775 | 3,087 | 2,646 | 1,529 | 1,359 | 866 | 3,362 | 8,668 | -2,069 | 3,815 | -24,394 |
| Letonija | 13 | 20 | 3 | 44 | 89 | 103 | 138 | 271 | 167 | -44 | 14 | 44 | 151 | : | 218 | 29 |
| Litvanija | 4 | 8 | 18 | 34 | 212 | 278 | 232 | 437 | 229 | 142 | -4 | 40 | 305 | 145 | -22 | 77 |
| Malta | 31 | 27 | -3 | 486 | 6 | -17 | 24 | 10 | 311 | 99 | 99 | 2 | 1,987 | 1,993 | 1,788 | -4,717 |
| Poljska | 19 | -98 | 243 | 266 | 729 | 2,738 | 7,060 | 3,927 | 2,996 | 3,753 | 5,455 | 5,865 | 557 | -1,014 | 2,320 | 2,145 |
| Rumunija | -14 | -18 | 18 | : | : | -24 | 337 | 204 | 188 | -62 | -16 | -24 | -89 | -211 | -282 | 507 |
| Slovačka | 23 | 72 | 12 | 219 | -17 | 120 | 408 | 438 | 362 | 651 | 714 | 513 | 7 | : | -93 | -165 |
| Slovenija | : | 299 | 196 | 456 | 376 | 535 | 748 | 1,465 | 1,002 | 189 | -156 | 85 | -226 | -161 | 207 | 227 |

Izvor: Eurostat <http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do> (pristupljeno 09.09.2017) Napomena: brojevi za period 2013–2015 su zasnovani na novim metodološkim standardima — Balance of Payments Manual, 6th edition (BPM6), and Benchmark Definition of FDI, 4th edition (BD4). Zbog navedenog, statistički pokazatelji nakon 2013. godine nisu direktno uporedivi sa pokazateljima iz prethodnog perioda.

Tabela 7. Bruto spoljni dug, EU istočne zemlje članice, kraj godine, 2000-2016.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| Bugarska | : | : | : | 10,634 | 12,561 | 15,504 | 20,691 | 29,017 | 37,247 | 37,817 | 37,826 | 37,499 | 38,856 | 38,191 | 41,639 | 37,589 | 38,941 |
| Hrvatska | : | 13,648 | 15,078 | 19,889 | 22,952 | 26,005 | 29,703 | 33,695 | 40,419 | 45,639 | 46,922 | 46,357 | 45,226 | 46,026 | 46,685 | 45,516 | 41,652 |
| Kipar | : | : | : | : | : | : | : | : | 112,569 | 128,232 | 128,272 | 124,628 | 120,284 | 103,234 | 97,609 | 97,082 | 106,912 |
| Češka Republika | : | : | : | : | 35,249 | 43,184 | 48,757 | 59,662 | 69,292 | 73,887 | 86,367 | 89,672 | 96,784 | 99,645 | 109,028 | 118,261 | 130,568 |
| Estonija | 3,233 | 3,707 | 4,490 | 5,603 | 7,459 | 9,672 | 12,944 | 17,406 | 19,026 | 17,271 | 16,492 | 16,721 | 17,957 | : | 18,978 | : | 19,072 |
| Mađarska | 32,564 | 37,562 | 38,496 | 45,994 | 59,946 | 71,915 | 100,870 | 120,717 | 157,616 | 168,849 | 157,621 | 162,607 | 156,629 | 147,402 | 152,202 | 142,601 | 137,061 |
| Litvanija | 4,152 | 5,058 | 5,953 | 7,236 | 9,874 | 12,808 | 18,128 | 26,835 | 29,763 | 29,229 | 30,119 | 29,603 | 30,254 | 30,501 | 33,794 | 34,505 | 36,853 |
| Letonija | : | : | : | : | 7,897 | 10,571 | 14,275 | 20,477 | 23,633 | 23,340 | 24,178 | 25,149 | 26,031 | 24,596 | 25,551 | 28,332 | 33,368 |
| Malta | : | : | : | : | 24,022 | 32,210 | 39,312 | 51,479 | 61,769 | 65,903 | 72,874 | 78,503 | 82,356 | 84,944 | 93,464 | 89,248 | 86,593 |
| Poljska | : | : | : | : | 95,309 | 112,441 | 129,149 | 158,293 | 174,717 | 194,783 | 238,114 | 248,627 | 280,715 | 278,470 | 292,761 | 301,891 | 319,180 |
| Rumunija | : | : | : | : | : | 31,013 | 41,289 | 58,777 | 71,795 | 82,146 | 94,126 | 99,844 | 100,500 | 98,370 | 94,730 | 90,445 | 92,420 |
| Slovenija | : | : | : | : | : | : | : | : | 38,604 | 50,124 | 52,236 | 55,312 | 54,883 | 60,861 | 68,480 | 67,185 | 73,750 |
| Slovačka | 9,526 | 10,422 | 11,524 | 13,225 | 15,410 | 20,579 | 24,162 | 35,678 | 40,388 | 41,667 | 42,123 | 41,669 | 42,850 | 41,632 | 47,212 | 46,627 | 44,805 |

Izvor: Eurostat (pristupljeno 17.09.2017)

Tabela 8. Godišnji rast spoljnog duga i godišnji rast BDP u procentima (izvedeno iz Tabele 20 i Tabele 1).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| Bugarska | Debt |  |  |  | 18.1 | 23.4 | 33.5 | 40.2 | 28.4 | 1.5 |  | -0.9 | 3.6 | -1.7 | 9.0 | -9.7 | 3.6 |
| GDP | 4.2 | 4.7 | 5.5 | 6.7 | 7.1 | 6.9 | 7.3 | 6.0 | -3.6 | 1.3 | 1.9 | 0.0 | 0.9 | 1.3 | 3.6 | 3.4 |
| Hrvatska | Debt | 0.0 | 10.5 | 31.9 | 15.4 | 13.3 | 14.2 | 13.4 | 20.0 | 12.9 | 2.8 | -1.2 | -2.4 | 1.8 | 1.4 | -2.5 | -8.5 |
| GDP | 3.7 | 4.9 | 5.4 | 4.1 | 4.2 | 4.8 | 5.2 | 2.1 | -7.4 | -1.7 | -0.3 | -2.2 | -1.1 | -0.5 | 2.2 | 3.0 |
| Kipar | Debt |  |  |  |  |  |  |  |  | 13.9 | 0.0 | -2.8 | -3.5 | -14.2 | -5.4 | -0.5 | 10.1 |
| GDP | 4.0 | 2.1 | 1.9 | 4.2 | 3.7 | 4.5 | 4.8 | 3.9 | -1.8 | 1.3 | 0.3 | -3.2 | -6.0 | -1.5 | 1.7 | 2.8 |
| Češka Republika | Debt |  |  |  |  | 22.5 | 12.9 | 22.4 | 16.1 | 6.6 | 16.9 | 3.8 | 7.9 | 3.0 | 9.4 | 8.5 | 10.4 |
| GDP | 3.1 | 2.1 | 3.8 | 4.7 | 6.5 | 6.9 | 5.6 | 2.7 | -4.8 | 2.3 | 1.8 | -0.8 | -0.5 | 2.7 | 5.3 | 2.6 |
| Estonija | Debt | 14.7 | 21.1 | 24.8 | 33.1 | 29.7 | 33.8 | 34.5 | 9.3 | -9.2 | -4.5 | 1.4 | 7.4 |  |  |  |  |
| GDP | 6.3 | 6.6 | 7.8 | 6.3 | 9.4 | 10.3 | 7.7 | -5.4 | -14.7 | 2.3 | 7.6 | 4.3 | 1.9 | 2.9 | 1.7 | 2.1 |
| Mađarska | Debt | 15.3 | 2.5 | 19.5 | 30.3 | 20.0 | 40.3 | 19.7 | 30.6 | 7.1 | -6.6 | 3.2 | -3.7 | -5.9 | 3.3 | -6.3 | -3.9 |
| GDP | 3.7 | 4.5 | 3.9 | 4.8 | 4.4 | 3.9 | 0.4 | 0.9 | -6.6 | 0.7 | 1.7 | -1.6 | 2.1 | 4.0 | 3.1 | 2.0 |
| Litvanija | Debt | 21.8 | 17.7 | 21.6 | 36.5 | 29.7 | 41.5 | 48.0 | 10.9 | -1.8 | 3.0 | -1.7 | 2.2 | 0.8 | 10.8 | 2.1 | 6.8 |
| GDP | 6.7 | 6.8 | 10.3 | 7.4 | 7.7 | 7.4 | 11.1 | 2.6 | -14.8 | 1.6 | 6.0 | 3.8 | 3.5 | 3.5 | 1.8 | 2.3 |
| Letonija | Debt |  |  |  |  | 33.9 | 35.0 | 43.4 | 15.4 | -1.2 | 3.6 | 4.0 | 3.5 | -5.5 | 3.9 | 10.9 | 17.8 |
| GDP | 7.3 | 7.2 | 7.6 | 8.9 | 10.7 | 11.9 | 9.9 | -3.6 | -14.3 | -3.8 | 6.4 | 4.0 | 2.6 | 2.1 | 2.7 | 2.0 |
| Malta | Debt |  |  |  |  | 34.1 | 22.0 | 30.9 | 20.0 | 6.7 | 10.6 | 7.7 | 4.9 | 3.1 | 10.0 | -4.5 | -3.0 |
| GDP | 0.0 | 2.4 | 0.7 | -0.3 | 3.8 | 1.8 | 4.0 | 3.3 | -2.5 | 3.5 | 1.3 | 2.5 | 4.6 | 8.3 | 7.3 | 5.0 |
| Poljska | Debt |  |  |  |  | 18.0 | 14.9 | 22.6 | 10.4 | 11.5 | 22.2 | 4.4 | 12.9 | -0.8 | 5.1 | 3.1 | 5.7 |
| GDP | 1.2 | 1.4 | 3.9 | 5.3 | 3.5 | 6.2 | 7.0 | 4.2 | 2.8 | 3.6 | 5.0 | 1.6 | 1.4 | 3.3 | 3.8 | 2.7 |
| Rumunija | Debt |  |  |  |  |  | 33.1 | 42.4 | 22.1 | 14.4 | 14.6 | 6.1 | 0.7 | -2.1 | -3.7 | -4.5 | 2.2 |
| GDP | 5.7 | 5.1 | 5.2 | 8.5 | 4.2 | 8.1 | 6.9 | 8.5 | -7.1 | -0.8 | 1.1 | 0.6 | 3.5 | 3.1 | 3.9 | 4.8 |
| Slovenija | Debt |  |  |  |  |  |  |  |  | 29.8 | 4.2 | 5.9 | -0.8 | 10.9 | 12.5 | -1.9 | 9.8 |
| GDP | 2.9 | 3.8 | 2.9 | 4.4 | 4.0 | 5.7 | 6.9 | 3.3 | -7.8 | 1.2 | 0.6 | -2.7 | -1.1 | 3.0 | 2.3 | 3.1 |
| Slovačka | Debt | 9.4 | 10.6 | 14.8 | 16.5 | 33.5 | 17.4 | 47.7 | 13.2 | 3.2 | 1.1 | -1.1 | 2.8 | -2.8 | 13.4 | -1.2 | -3.9 |
| GDP | 3.5 | 4.6 | 4.8 | 5.1 | 6.8 | 8.5 | 10.8 | 5.6 | -5.4 | 5.0 | 2.8 | 1.7 | 1.5 | 2.6 | 3.8 | 3.3 |

Izvor: Eurostat (pristupljeno 17.09.2017)
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