P R E D A V A NJ E 1: EVOLUCIJA OSNOVNE IDEJE

1. RAZVOJ POJMA ODRŽIVOSTI

Teorija održivog razvoja nastala je kao suprotnost privremenosti i neodrživosti ekonomskog rasta. To znači da su brojni, naizgled pozitivni ekonomski tokovi i tehnološki procesi imali negativne dugoročne posledice. Ti razvojni procesi i privredni tokovi, zasnovani na slobodnom tržištu, naučnim otkrićima i novim tehničkim rešenjima, donosili su često indirektne, odložene, a u početku nesagledive nepovoljne posledice kao što su zagađenje i degradacija prirodnog okruženja, iscrpljivanje resursa, itd. Neki od njih vodili bi ka društvenim konfliktima, ekonomskim krizama i ratovima, čime bi ugrožavali socijalni život i društvenu ravnotežu.

Zato je najpre upotrebljen pojam „neodrživost“ kao sinonim za procese i pojave koji nanose dugoročno veće štete prirodi, čoveku i društvu, nego što su ukupne društvene koristi od njih.

1.1. Od ekološke do integralne održivosti

Izraz „održivi razvoj“ proistekao je najpre iz političke sfere, radi ukazivanja na hitnost potrebe zaštite životne sredine i brige o prirodnim resursima. Globalni izveštaji Organizacije Ujedinjenih nacija o stanju životne sredine i prirodnih resursa tokom druge polovine XX veka, postajali su više nego zabrinjavajući. Najpre su naučnici upozorili svet na potrebu potpuno drugačijeg razumevanja problema i principa zaštite životne sredine i prirodnih resursa u odnosu na dotadašnja parcijalna ili sektorska rešenja. Potom su reagovali političari i eksperti na konferencijama Ujedinjenih nacija: o životnoj okolini (Stokholm 1972.) kao i onoj o životnoj sredini i razvoju (Rio de Žaneiro 1992.).

Kasnije su održavane konferencije posvećene održivom razvoju, periodično na svakih deset godina. Uporedo sa tim međunarodnim političkim aktivnostima i novim institucionalnim rešenjima, razvijala se i teorija održivog razvoja, na temelju višedimenzionalnog pristupa: ekološkog, ekonomsko-tehnološkog, kao i socijalnog. Naime, došlo se do saznanja da zaštita okoline, prirode, (biodiverziteta i ekosistema, raznih prirodnih tvorevina, geoloških retkosti, itd.) nema mnogo smisla ako se time ljudima i zajednici ograničava pravo da se razvijaju i žive bolje, u ekonomskom i kulturnom pogledu.

Sa druge strane, koncept održivog razvoja izgrađen je pre svega na moralnoj osnovi, odnosno na *načelu pravičnosti*. To podrazumeva moralnu odgovornost sadašnjih generacija za ono što bi moglo zadesiti sledeće generacije, njihovu decu i unuke. Međutim, smatra se da je održivi razvoj kasnije, od filozofsko-etičkog pojma, evoluirao sve više ka praktičnim idejama i sadržajima kojima se postižu vrlo *različiti, ali usaglašeni ciljevi*.

Pošlo se od tzv. *ekoloških ciljeva*. Ekologija je ovde shvaćena u širem značenju od onog polaznog biološkog, koje ekologiju kao granu biologije svodi na nauku o staništima. U ovom širem poimanju, ekologija je *nauka o opstanku i načinu života* *ljudi,* odnosno o kvalitetu njihovog života u skladu sa prirodnim ravnotežama koje čine život Planete u celini. A onda se, preko *prava ljudi da razvijaju ekonomiju i koriste resurse* radi poboljšanja sopstvenog i života svojih potomaka, došlo do koncepta *integralno shvaćenog održivog razvoja*, kao načina za *uravnoteženo zadovoljenje potreba sadašnjih i budućih generacija.* Pritom je naglašeno da se pomenuta ravnoteža smatra ključem reprodukcije i trajanja ljudske vrste.

1.2. Osnovna zamisao održivog razvoja i ekonomski principi

Za severno-američki indijanski narod plemena Irokezi kaže se „da žive prema tradicionalnim smernicama kako bi razmotrili uticaj svojih odluka na sedam sledećih generacija“.[[1]](#footnote-2) Mada su i drugi narodi ostavili svedočenja o tome kako se živi u harmoniji sa prirodom, čini se da je baš ovaj stav poslužio kao inspiracija za teoriju održivog razvoja. Čitava filozofija održivosti tako je postavljena da obezbeđuje kontinuitet pozitivnih civilizacijskih tekovina ljudi.

Međutim, za primenu teorije održivog razvoja veoma je bitno jedno metodološki nedovoljno usaglašeno pitanje. Da li se i u kojoj meri danas suštinski razlikuje pristup „ekologa” (eksperata koji naglašavaju brigu za stanje životne sredine, ekosistem i prirodne resurse sa stanovišta budućnosti Planete) sa jedne strane i „neoklasičnih ekonomista“, koji svoje analize temelje na tržišnim podsticajima i efikasnosti, smatrajući da je manje–više izlišna briga o životnoj sredini i resursima?

**1.2.1. Marginalno načelo i održivost**. U ekonomskoj literaturi, često se navodi da je osnovno usmerenje ekonomija današnje epohe tržišno, a da se ekonomska nauka rukovodi ključnim principom *marginalne analize*. Naime, smatra se da su ljudi, kao ekonomska bića, skloni razmišljanju u marginalnim veličinama. To znači da stvari, dobra i usluge, vrednuju korisnošću poslednjeg dobra (dodatne ili marginalne jedinice) koju poseduju pri kupovini, ili koje se lišavaju pri prodaji. Isto važi i za prihod koji ostvaruju. Tako, na primer, ako neko poseduje samo jedan par cipela, njihova marginalna korisnost za njega je prilično visoka. Ako taj korisnik poseduje više takvih dobara, recimo pet pari cipela, marginalna korisnost onog poslednjeg po redu dobijenog para cipela mnogo je niža nego prvog, pa će i vrednovanje dobara biti sve manje.

Tako se, pored parametra opšte korisnosti, u vrednovanju pojavljuje i *retkost dobra*, jer što je dobro koje posedujemo brojnije, to će opadajuća korisnost dodatne jedinice tog dobra, uticati na smanjivanje vrednosti svih ostalih dobara te vrste u tom trenutku. Navodimo tipičan primer pušača koji će svojim cigaretama relativno lako ponuditi kolegu kome nikotinska zavisnost nameće urgentnu potrebu za duvanom, ali nikako ne i sa istim žarom ili saosećanjem ukoliko mu je cigareta koju treba nekom da ponudi poslednja ili među poslednjim u kutiji. Ovo je, razume se, daleko više izraženo u situaciji kada je nabavka novih cigareta relativno onemogućena ili otežana. Takav pristup, danas dominantne, neoklasične škole ekonomije, vlada teorijom i praksom razvoja današnjeg sveta, počev od polovine XIX veka. Ova analiza takođe, polazi od premise (tako reći aksioma) da su ljudi *racionalni* u svom izboru, jer od dobara i usluga očekuju da ih razumno zadovolje, tj da njihova korisnost bude veća u odnosu na lišavanje ili izdatak koji snose, radi njihove kupovine. Na taj način tržišni sistem obezbeđuje kupcu da korisnost dobra koje je upravo kupio bude veća nego prethodna korisnost odgovarajuće sume novca koju je za njega platio. A sa druge strane, za prodavca je korisnost prihoda od prodaje dobra uvek veća od gubitka korisnosti dobra ili usluge kojih se lišava prodajom. Tako tržište ostvaruje dobrobit za sve pojedince koji na njemu istupaju, doprinoseći blagostanju društva u celini, koje proističe iz zbira koristi svih pojedinaca. Takva generalna teorija tržišnog mehanizma ne može da se porekne, s obzirom na uvreženo mišljenje da tržište obezbeđuje kvalitetniji ekonomski razvoj u odnosu na administrativnu privredu ili neki drugi sistem antitržišne ili komandne ekonomije.

Međutim, isticanje tržišta u svim oblastima pa i onima koje se tiču zaštite životne sredine, prirodne baštine, kulturnih vrednosti, tradicije, ili neobnovljivih prirodnih resursa, nije odgovor na sva pitanja o kojima je sada reč. Postoje vrednosti koje se ne mogu tržišno valorizovati niti samo, ili čak uopšte, ekonomski izraziti. Slikovit primer tih opštih prirodnih vrednosti, koje su iznad svake ekonomije i države, dat je u stihovima despota Stefana Lazarevića, koji slede u narednom raster prilogu.

**Iz pisma Despota Stefana Lazarevića bratu Vuku, 1409. godine**

„Leto i vesnu Gospod sazda,

što i psalmopevac kaza,

krasote u njima mnoge,

pticama brzo, veselja puno preletanje,

i gorama vrhove,

i lugovima prostranstva, i poljima širine;

vazduha tankog

divotnim nekim glasima oglašenje;

i zemaljske daronose

mirisnog cveta i travonosne;

no i čovekove biti same

obnovu i razigranje

dostojno ko da iskaže?

Ali sve ovo i čudodelna božja ina,

što ni oštrovidni um sagledati ne može,

ljubav prevazilazi,

i nije čudo,

jer ljubav je Bog.“

Despot Stefan Lazarević: „Slovo Ljubve“, *Slova i natpisi*, Zlatousti, Beograd, 2009, str. 20

1.3. Politička evolucija koncepta

Godina 1972. bila je od presudne važnosti za shvatanje održivog razvoja i istoriju savremene ekološke misli uopšte. Naime, te godine objavljena je studija *Granice rasta*, u kojoj se tvrdi da je naša civilizacija na putu da iscrpi prirodne resurse od kojih zavisi naš opstanak.[[2]](#footnote-3) Analiza je nastavljena u studiji *Granice rasta – nakon 30 godina*, na osnovu rezultata urađenih 2002. godine.[[3]](#footnote-4) Osnovne tvrdnje iznete u studijama bile su široko prihvaćene i o njima su napisani brojni drugi radovi.[[4]](#footnote-5)

Na veoma značajnoj Konferenciji UN o životnoj sredini u Stokholmu, iste 1972. godine, istaknuta je potreba usaglašavanja privrednog razvoja sa efikasnijim korišćenjem resursa, pri čemu se pod efikasnošću ne podrazumeva samo uži pojam ekonomske efikasnosti, već i socijalne i ekološke efikasnosti, čemu će takođe biti posvećena posebna rasprava.

Zvanično, termin „održivi razvoj“ upotrebljen je u Izveštaju svetske komisije za životnu sredinu i razvoj OUN (tzv. Brundtland komisije) pod nazivom „*Our Common Future*“, 1987. godine. Naime, sam pojam nastao je kao rezultat pomenutog Izveštaja Ujedinjenih nacija o stanju životne sredine i prirodnih resursa u svetu. Brundtland Komisija[[5]](#footnote-6) (po prezimenu njene predsednice - tadašnje norveške premijerke) u pomenutom dokumentu ponudila je i definisala jedan koncept kao moguće rešenje globalnih problema ekološke degradacije, iscrpljivanja prirodnih resursa, siromaštva i uništavanja planete Zemlje od strane ljudi, koji zapravo njoj pripadaju i moraju da na njoj žive.

Naime, Izveštaj Brundtland uvažava neophodnost ekonomskog rasta za ostvarivanje bržeg napretka zemalja u razvoju. Ali, u izveštaju je podvučeno da ukupni razvoj mora biti održiv (*sustainable*). Komisija ga je bliže odredila kao „razvoj u pravcu zadovoljavanja potreba sadašnjih generacija koji ne ugrožava mogućnost budućim generacijama da zadovolje svoje potrebe“. Pet godina kasnije, na međunarodnoj konferenciji u Rio de Žaneiru, usvojena je tzv. *Rio deklaracija,* u kojoj je svakoj zemlji preporučeno da uradi sopstvenu nacionalnu strategiju održivog razvoja, kako bi se ostvarivali zajednički definisani ciljevi.

1.4. Prekretnica: Rio konferencija 1992.

Na Konferenciji Ujedinjenih nacija o životnoj sredini i razvoju, u Rio de Žaneiru 1992. godine, okupili su se zvaničnici 178 zemalja, uz učešće preko sto šefova država i mnogih organizacija civilnog društva. Budući da je broj učesnika bio veći nego ikada ranije, skup je dobio naziv Samit planete Zemlje. Na tom zasedanju usvojeno je više važnih dokumenata, među kojima je najvažnija Rio deklaracija o životnoj sredini i razvoju, posvećena istovremenom rešavanju problema razvoja i životne sredine. Ta deklaracija priznaje pravo svakoj naciji da sledi sopstveni društveni i ekonomski napredak, ali i dodeljuje državama odgovornost da usvoje model održivog razvoja. Takođe, usvojen je Program akcije za održivi razvoj, nazvan Agenda 21. Ovaj dodatak Rio deklaraciji predlaže sprovođenje niza međusobno usklađenih akcija, koje će razvoj učiniti privredno, društveno i ekološki održivim. Ubrzo je Velika Britanija (1994.) po tom modelu kreirala sopstvenu nacionalnu strategiju održivog razvoja. Tim primerom krenule su i druge zemlje sveta, a Srbija je usvojila sopstvenu Nacionalnu strategiju održivog razvoja 10. maja 2008.

Rezultati konferencije bitni su, ne samo zbog usvojenih dokumenata i programa, kao što su Rio deklaracija ili Agenda 21. Bitno je da je postignut dogovor o [Konvenciji o biološkoj raznovrsnosti](http://www.cbd.int/) i [Okvirnoj konvenciji UN o promeni klime](http://unfccc.int/2860.php). A u okviru pratećeg dokumenta Agenda 21, dodatno je precizirano da je održivi razvoj poseban moralni princip, a ne samo puko integrisanje ekonomskih, socijalnih i ekoloških ciljeva, odnosno „tri osnovna stuba“ održivog razvoja.

Duh Konferencije iz Rija ostao je prisutan u izrazu “harmonija sa prirodom”, u kome se navodi da su „ljudska bića u centru brige održivog razvoja“, jer ljudi „imaju pravo na zdrav i produktivan život u harmoniji sa prirodom”. Iz toga se uočava još jedno polazna načelo: da su u osnovi koncepta održivog razvoja čovek i njegova zajednica, a ne priroda po sebi.

*Agenda 21.*  koja proističe iz Deklaracije, predstavlja predlog za delovanje u 40 različitih područja i navodi čak 9 osnovnih društvenih grupa (žene, deca i omladina, autohtono stanovništvo, nevladine organizacije, lokalne vlasti, radnici i sindikati, poslovni svet i industrija, naučnici i poljoprivrednici) čije je delovanje od ključnog značaja za održivi razvoj zemlje. Konkretni planovi i aktivnosti opšte odredbe iz Agende 21, prenose *se Lokalnom agendom 21*, na pojedine zajednice. Lokalna agenda je plan akcija za sprovođenje ideja održivog razvoja na lokalnom nivou.

Rio Deklaracija je iznedrila sedam sastavnih delova procesa *Lokalne agende 21*. To su:

- *upravljanje radom i poboljšanje učinaka lokalne samouprave* – opštine u smeru održivog razvoja:

- *uklapanje održivosti u projekte*, planove, politička opredeljenja i aktivnosti *lokalne samouprave;*

- *jačanje svesti i obrazovanja;*

- *konsultovanje i uključivanje* *šire zajednice i javnosti uopšte;*

- *partnersko delovanje;*

- izrada *strategije ili plana delovanja za održivi razvoj* na lokalnom nivou; i

- *merenje, praćenje, izveštavanje i razmatranje napretka*

Iz prethodnog se može videti da su razvojna pitanja tek nakon Konferencije u Riju dobila daleko širi, planetarni značaj i da je sam proces usvajanja i sprovođenja koncepta održivog razvoja dobio nove dimenzije.

Međutim, postavlja se pitanje u kojoj meri i na koji način su tako proširenu teorijsku osnovicu pratile odgovarajuće praktične akcije i projekti ostvarenja održivog razvoja? To je veoma problematično, pa i protivrečno pitanje, na koje nema jedinstvenog odgovora. Sigurno je samo to da na globalnom planu nije učinjeno ni dovoljno ni potrebno.

1.5. Johanezburg 2002 - Rio+10

Konferencija OUN u Johanezburgu, održana 2002. godine, predstavlja nastavak globalnog dijaloga o održivom razvoju. Deset godina nakon prve konferencije, ova druga, održana u Južnoj Africi okupila je mnogo veći broj predstavnika struke, nauke, politike, biznisa. Samitu je prisustvovao veliki broj političkih zvaničnika, šefova država ili vlada, ministara, aktivista i međunarodnih organizacija, diplomata i novinara iz 191 države.

Zaštita životne sredine i borba protiv siromaštva bile su glavne teme konferencije u Johanezburgu. Ključni problemi razmatrani na Samitu bili su:

- iskorenjivanje siromaštva

- „održiva proizvodnja“

- „održiva potrošnja“

- efikasno korišćenje energije

- upravljanje prirodnim resursima

- unapređenje zdravlja ljudi.

Na ovoj konferenciji tadašnji predsednik Francuske Žan Širak, rekao je da je „došao kraj prethodnoj praksi“ razvoja, dok je predsedavajući Konferencije, premijer Južnoafričke Republike bio još odrešitiji konstatacijom: „Ovako više ne može!“ Naime, problem siromaštva u svetu, na početku trećeg milenijuma, postalo je goruće pitanje čovečanstva. U periodu između 1980. i 2000. godine, siromaštvo u najsiromašnijim zemljama sveta nije ublaženo, nego je naprotiv, problem dodatno zaoštren - siromašni narodi su postali još siromašniji. Smanjenje nacionalnog dohotka po stanovniku bilo je najizraženije u zemljama Južne Amerike i subsaharske Afrike. Na konferenciji je zatraženo da se do 2015. godine, za polovinu smanji broj ljudi čiji je prihod ispod 1 $ dnevno. Dugoročno, do 2020. godine, planirano je značajno poboljšanje standarda za najmanje 100 miliona najugroženijih stanovnika Planete.

Konstatovano je takođe da kvalitet vode za piće postaje veliki problem čovečanstva. Procenjeno je da oko polovina svetskog stanovništva ne koristi ispravnu vodu za piće. Konferencija u Johanezburgu postavila je imperativ da se situacija sa snabdevanjem vodom za piće u svetu bitno popravi do 2015. godine, tako da se broj ljudi koji nemaju higijenski ispravnu pijaću vodu smanji za polovinu.

Slično tome, strogo vođenje računa o šumskim resursima donosi višestruke koristi čovečanstvu. Šume predstavljaju značajan činilac u formiranju atmosfere. U procesu fotosinteze, uz pomoć sunčeve svetlosti, šume apsorbuju štetni ugljen-dioksid, uravnotežujući globalnu klimu. Smanjenje šumskog fonda može imati za posledicu dalje poremećaje u sastavu atmosfere i povećanje koncentracije ugljen-dioksida – glavnog uzročnika globalnog efekta staklene bašte.**[[6]](#footnote-7)** Pored toga, održivo upravljanje prirodnim i zasađenim šumama za potrebe građevinarstva, industrije nameštaja i ostale proizvodnje koja drvo koristi kao sirovinu, vrlo je bitno za postizanje održivog ekonomskog razvoja, kao i za iskorenjivanje siromaštva. Samit je zauzeo stanovište o potrebi da se u svetu daleko više radi na istraživanju tehnologije i primeni obnovljivih izvora energije. Pod obnovljivim izvorima podrazumevaju se izvori energije koji se ne mogu potrošiti i koji se mogu ostaviti narednim generacijama. Krajem XX veka, čovečanstvo se oslanjalo pretežno na energiju dobijenu iz fosilnih goriva (nafte, uglja i gasa). Zastupljenost primene ostalih energetskih izvora energije bila je niska. Obnovljivi izvori energije (sunce, vetar, biomasa, zemljina toplota, plima i oseka, morski talasi, vodonik…) imali su veoma mali udeo u energetskoj ponudi. Na Samitu je istaknut „ekološki“ značaj investicija u obnovljive izvore energije, koji se sastoji u tome što su oni pored obnovljivosti, faktički neiscrpni, a njihova upotreba najmanje štetna po prirodu i ljude.

Zaključak Samita u Johanezburgu jeste da treba aktivno promovisati korporativnu odgovornost za sprečavanje zagađenja i degradacije životne sredine u svetu, kroz razvoj i delotvorno sprovođenje međuvladinih sporazuma i mera, međunarodnih inicijativa i partnerstava između državnog i privatnog sektora, kao i primene odgovarajućih nacionalnih propisa i uvođenja standarda životne sredine i ekološkog menadžmenta u preduzećima.**[[7]](#footnote-8)** Tako je u Johanezburgu potvrđena važnost zaključaka i dokumenata donetih na prethodnom Samitu u Rio de Žaneiru i naglašen kontinuitet u ostvarivanju aktivnosti Agende 21 na polju održivog razvoja privrede.

1.6. Rio +20 – opet u Riju 2012.

Najnovija konferencija o održivom razvoju održana je u Rio de Žaneiru, 20 godina nakon prve. Bez obzira na doslednost principima održivog razvoja, politički i stručni sadržaj konferencije većim delom odvijao se u senci najnovije globalne ekonomske krize, koja je upravo bila u njenom drugom talasu, pogađajući u nešto većoj meri razvijeni industrijski svet. Zato su ključne teme konferencije bile posvećene održivoj, odnosno „zelenoj“ ekonomiji i „zelenim“ radnim mestima. Predstavnici 191 države, među kojima 86 šefova država ili vlada, okupili su se u Rio de Žaneiru 20-22. juna 2012. da bi postigli „istorijski pakt o zelenoj planeti“ koji bi milijarde ljudi izvukao iz siromaštva. Tako otprilike glasi većina izveštaja nakon velike Konferencije "Rio+20".

Svi veliki globalni skupovi, počev od onoga u Riju 1992, preko Johanezburga 2002, do najnovijeg "Rio+20", podvlače nedvosmisleno opredeljenje za "zelenu" ekonomiju i održivi razvoj. Poslovni sektor, jednako kao i civilni i vladin, sve više se orijentišu ka ekonomskoj filozofiji održivosti i opštim vrednostima ljudskog društva. Niko više ne spori potrebu razvoja saglasno sa zakonima prirode i u skladu sa njom. Tako, na primer, prema pripremnoj i usvojenoj dokumentaciji Ujedinjene nacije u "zelenoj“ ekonomiji vide ogromne mogućnosti za pokretanje poslova koji bi se ticali zaštite voda, čistog vazduha, obnovljive energije, života u gradovima, bezbednosti, bezbedne i kvalitetnije hrane, biodiverziteta, „ozelenjavanja“ industrije, reciklaže i upravljanja otpadom, zaštite okeana, itd[[8]](#footnote-9).

Ključ "zelene" ekonomije, kao koncepta koji preporučuju UN, jeste platforma za razmenu znanja koja bi obezbeđivala visoko kvalitetna istraživanja, partnerstvo i ubrzanje transfera tehnologija[[9]](#footnote-10).

Iz prethodnog citata vidi se da opredelenje za "zelenu" ekonomiju UN, ma koliko obogaćeno novim saznanjima i područjima rada u odnosu na prvobitni koncept održivog razvoja na Konferenciji u Riju pre dvadeset godina, nije mnogo odmaklo u konkretizaciji obaveza i uputstava šta i kako raditi. Međutim, to ne znači da je stvar unapred propala i da ne vredi ulagati napore radi podsticaja vladinih mera, poslovnog i civilnog sektora u navedenim oblastima. Svakako najprisutnija oblast "zelene" ekonomije i održivog razvoja u današnjem svetu metaforički se može predstaviti konceptom ekonomije i politike klimatskih promena[[10]](#footnote-11), čemu će biti posvećen poseban problemski odeljak u ovoj knjizi.

Osnovni utisak koji je konferencija Rio+20 ostavila za one koji prate evoluciju koncepta održivog razvoja, jeste da su se velike ambicije, verifikovane u Riju 1992, a pogotovo Agenda 21, pokazale kao prilično nedelotvorne i da mnogo štošta ne ide u skladu sa prethodnim zamislima. Naime, ako su u svetu u kome živimo nezaposlenost i siromaštvo u međuvremenu „uznapredovali“ u skoro svim delovima Planete, preostaje da se uz pomoć „zelenog“ i održivog koncepta ekonomije, dakle na bazi nečega što je dugoročno i po prirodu i ljude neumitno prijateljsko, obezbedi kvalitetan ekonomski rast i zapošljavanje, pre svega u „zelene sektore“, kao što su obnovljiva energija, reciklaža, materijalna i resursna efikasnost, redukcija otpada, smanjivanje zagađenja i svih vidova ekološkog i drugog rizika.

1.7. Od ekološke do ekonomske i socijalne dimenzije održivosti – Milenijumski ciljevi

Još krajem XVIII veka engleski sveštenik i ekonomista Tomas Maltus napisao je *Esej o stanovništvu* u kome se tvrdi da je zbog raskola ekspanzije stanovništva (geometrijskom progresijom) i mogućnosti proizvodnje hrane (aritmetičkom progresijom) neminovna globalna ekonomska kriza, oskudica i glad.[[11]](#footnote-12) Tehnologija, i medicina su u planiranju porodice učinili da se za izvesno vreme (druga polovina XIX i prva polovina XX veka) delimično zaborave Maltusova upozorenja. Međutim, velika strukturna kriza globalne privrede i stagflacija sedamdesetih godina XX veka, kao i kasnija iskustva sa krizom sirovina, rastućim siromaštvom i problemom gladi u svetu, oštro su upozorili da su mogućnosti prirode da zadovolji rastuće potrebe ljudske populacije na izmaku. Ograničenja prirodnih resursa sa jedne strane, kao i problemi zagađenja životne sredine sa druge, postali su preteško breme za klasičnu ekonomsku i društvenu teoriju.

Tzv. neoklasična struja ekonomske nauke, nastala sintezom marginalističke mikroekonomije (nasleđe Alfreda Maršala) i kejnzijanske makroekonomije (sledbenici Džona Majnarda Kejnza),[[12]](#footnote-13) nudila je kao opšte prihvatljivo, tržišno rešenje u kome zbog retkosti ograničenih i neobnovljivih prirodnih resursa oni postaju manje dostupni i sve vredniji. Ta njihova rastuća korisnost uslovljava štednju, kao i traženje alternativnih rešenja - novih materijala, drugih oblika energije, čistijih i štedljivijih proizvodnih procesa. Ovaj pristup ima skoro neograničeno poverenje u mogućnosti tehnologije koja deluje utoliko društveno efikasnije, ukoliko je tržište slobodnije.[[13]](#footnote-14)

Međutim, pojavile su se brojne „pukotine“ u neoklasičnom razumevanju ekonomike zaštite životne sredine i ekonomije prirodnih resursa. Tzv. *nesavršene informacije* kao opšti problem u funkcionisanju tržišne ekonomije, zatim *fenomen „zelene“ tržišne greške*, *delovanja države*, kao i *vrednovanje netržišnih dobara* – to su samo neki od protivrečnosti i problema sa kojima neoklasična ekonomija konvencionalnog ekonomskog pristupa nije mogla da izađe na kraj.

Teoretičari su već početkom XX veka počeli da promišljaju pojam eksternalija (efekata „prelivanja“ učinaka ekonomske aktivnosti na druge subjekte, izvan potrošača i proizvođača), kao i posebnu ulogu javnih dobara. Američki ekonomista Pigu (*Pigou*) već 20-tih godina XX veka definisao je *eksternalije kao i model oporezivanja ekološki štetnih aktivnosti*, kojim bi se postigla kompletna cena proizvoda koja obuhvata interne i eksterne troškove na teret proizvođača. Eksternalijama će biti posvećena posebna glava ove knjige, ali je na ovom nivou uvodnih razmatranja bitno to da je tzv. fiskalni pristup, odnosno koncept ekoloških poreza danas opšteprihvaćen i primenjen u svetu.

Šezdesetih i sedamdesetih godina XX veka održivim razvojem bavili su se ekonomisti koji su počeli i posebno ekonomski da tretiraju zagađenje i zagušenost, odnosno ekonomske aspekte okoline i prirodnih resursa. Od njih su se više od ostalih na ovom planu angažovali nekonvencionalni „zeleno“ (proekološki) orijentisani autori Mišan (*Mishan*), Niz (*Kneese*) i Boulding (K. *Bolulding*)[[14]](#footnote-15).

A kada je 1972. godine u Stokholmu održana Konferencija OUN o čovekovoj okolini pod parolom „Samo jedna zemlja“, da bi iste godine bile publikovane već pomenute *Granice rasta*, već se uveliko probijala svest o tome da su životni procesi na Zemlji međuzavisni, a Zemlja jedinstveni životni sistem koji počiva na krhkim ravnotežama.[[15]](#footnote-16) Polovinom sedamdesetih godina XX veka, u središte koncepta održivog razvoja dospeva kategorija osnovnih potreba (*basic needs*). Pobornici ovakvog usmerenja skreću pažnju na borbu protiv siromaštva, odnosno na obezbeđenje potreba za hranom, odećom, obućom, stanovanjem, zdravstvenom zaštitom i obrazovanjem, kao ključni sadržaj održivog razvoja. U širem smislu kategorija osnovnih potreba obuhvata čak i pravo na posao uz adekvatnu zaradu, kao i zdravo i humano okruženje. Ali i participaciju ljudi u kreiranju zajedničkih odluka.

Razume se da je koncept osnovnih potreba došao iz zemalja u razvoju, ali je tokom osamdesetih godina XX veka bio gotovo napušten, mada se i dalje pojavljuje u formi sintagme *održivi humani razvoj*.[[16]](#footnote-17) Ekonomisti su bili uglavnom oni koji su već do 1989. godine ponudili ukupno više od pedeset definicija održivog razvoja. U svakom slučaju, ideje su relativno sazrele krajem XX veka jer su, bez obzira na rastuće globalne protivrečnosti na razmeđu milenijuma u jesen 2000. godine na nivou OUN usvojeni *Milenijumski ciljevi.* U njima su lideri 189 zemalja za prvih 15. godina XXI veka, kao globalne ciljeve postavili:

- iskorenjivanje ekstremnog siromaštva i gladi;

- ostvarivanje univerzalnog osnovnog obrazovanja;

- ostvarivanje ravnopravnosti polova i jačanje položaja žena;

- smanjenje smrtnosti dece;

- poboljšanje zdravlja majki;

- borbu protiv HIV-a, malarije i drugih bolesti;

- ekološku stabilnost;

- izgradnju globalnog partnerstva za razvoj, itd.

Pojedinačno određenje milenijumskih ciljeva je predviđalo da se do 2015. godine prepolovi udeo ljudi koji žive u ekstremnom siromaštvu, gladnih i onih kojima nije dostupna kvalitetna pijaća voda. Osim toga, ciljevima se potenciralo izjednačavanje polova u procesu obrazovanja, kao i smanjenje mortaliteta majki i novorođene dece. Sem njih, milenijumski ciljevi uključivali su zaustavljanje širenja HIV/AIDS i obezbeđenje posebne pomoći siročadi čiji je status posledica delovanja pomenutih bolesti. Istovremeno, bilo je predviđeno značajnije unapređenje životnih uslova za najmanje 100 miliona žitelja zabitih, nehigijenskih naselja (slamova).

Konačno, posebna dva cilja ticala su se obezbeđenja održivosti rasta/razvoja sa stanovišta prirodnog okruženja i zadovoljenja osnovnih potreba ljudi, osobito najnerazvijenijih zemalja, što je podrazumevalo razvoj otvorene privrede, nediskriminatorne trgovine i finansijskog sistema, izvoz bez carinskog opterećenja, kvota i drugih ograničenja, pojačano otpisivanje dugova, veću pomoć za razvoj zemljama koje deluju u pravcu smanjenja siromaštva. U toj oblasti, posebno su bili izdvojeni razvoj i primena strategije za pristojne i produktivne poslove namenjene mladima, kao i obezbeđenje pristupa osnovnim lekovima putem mehanizama saradnje sa farmaceutskim kompanijama.[[17]](#footnote-18)
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